

Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola



**A 2014. évi OKÉV értékelése,
az eredmények trendvizsgálata három évre visszamenőleg**

összeállította:

Fetterné Szőnyi Éva
intézményvezető

Tudjáné Sótér Éva
mérési-értékelési szakértő

Tartalomjegyzék

1. Az OKÉV mérések jelentősége.....	2
1.1. Fő célkitűzésünk a kompetenciamérésekkel kapcsolatban	
1.2. Feladataink az országos kompetenciamérésekkel kapcsolatban	
1.3. Hosszú távú feladatok	
1.4. Szükséges erőforrások megléte	
2. 2013-2014. tanévi OKÉV mérés értékelése.....	6
2.1. Hatodik évfolyam.....	6
2.1.1. Matematika	
2.1.2. Szövegértés	
2.2. Nyolcadik évfolyam.....	18
2.2.1. Matematika	
2.2.2. Szövegértés	
2.3. Összegzés.....	35
3. Az eredmények trendvizsgálata három évre visszamenőleg.....	38
3.1. Tanulói létszámok alakulása	
3.2. Hatodik évfolyam.....	39
3.2.1. Matematika	
3.2.2. Szövegértés	
3.3. Nyolcadik évfolyam.....	43
3.3.1. Matematika	
3.3.2. Szövegértés	
3.4. Adott évfolyam fejlődése.....	47
Melléklet.....	50

1. Az OKÉV mérések jelentősége

Az OKÉV által végzett évenkénti országos kompetenciamérések elemzése lehetővé teszi, hogy tanulóink képességeit az országos és fővárosi eredményekhez tudjuk hasonlítani és az eredmények tükrében intézkedjünk a következő tanévre vonatkozóan.

Az elemzések ráirányítják a figyelmet a szükséges változtatásokra, fejlesztésekre, ezzel visszahatnak az oktató – nevelőmunka folyamatára.

A több éven át ugyanazon a területen végzett mérés eredményeinek az országos standardokkal való összehasonlításával, a teljesítmények évfolyamonkénti összevetésével következtetni lehet a pedagógiai munka minőségére, színvonalának egyenletességére.

A mérés a pedagógus számára felelősségvállalást követel az eredményekért, fontos, hogy átgondolja a tanítás stratégiai helyességét, illetve jelzést ad az egyes követelményelemek és a tudás kapcsolatáról, a tanulás gyenge és erős pontjairól.

A mérés jelentősége a tanulók számára az, hogy tapasztalatokhoz juttatja őket, kipróbálják, hogyan tudják tudásukat alkalmazni.

Ennek érdekében folyamatosan ösztönözni kell tanulóinkat a tanulásra, az önmagukhoz viszonyított jobb eredmények elérésére.

A szakszerű, hatékony munka megtervezése szükségessé teszi, hogy minden évben áttekintsük az elért eredményeket, meghatározzuk a rövid és hosszú távú feladatokat.

Ez az értékelés és feladat-meghatározás szabja meg a pedagógusok számára minden évfolyamon a fejlesztési munka irányát a következő tanévben.

1.1. Fő célkitűzésünk a kompetenciamérésekkel kapcsolatban:

Az alapvető kompetenciák fejlesztése révén tanulóink eljussanak arra a szintre, hogy az iskolában megszerzett tudást a mindennapi életben alkalmazni, használni tudják, s ez biztos alapja legyen a későbbiekben az élethosszig tartó tanulás igényének.

A reális célok kitűzéséhez és megvalósításához azonban nagyon fontos, hogy felmérjük a gyerekekben rejlő valódi potenciált. A mindennapok néha szubjektív tapasztalatát a mérések is objektíven igazolják. Ennek egyik legekleltársabb jellemzője, hogy intézményünk tanulói humán műveltségterületen jobban teljesítenek, mint a reálterületeken. A matematika területén végzett mérések is az országos átlag felett jelentkeznek, ennek ellenére különbség mutatkozik a szövegértés és a számolási készség mérési eredményeiben.

1.2. Feladataink az országos kompetenciaméréssel kapcsolatban

- A kompetenciamérések során keletkező eredményeket, adatokat minden évben feldolgozzuk, elemezzük, meghatározzuk a feladatokat;
felelősök: mérési-értékelési szakértő, intézményvezető
- Az intézmény pedagógusainak tájékoztatása az eredményekről;
felelősök: mérési-értékelési szakértő, intézményvezető
- A mérés eredményeinek tükrében egyéni fejlesztési terv készítése;
felelősök: szaktanárok
- A kompetencia mérés eredményeit felhasználjuk az intézmény tehetséggondozással kapcsolatos munkájában is. A kompetenciamérést a tehetségazonosítás egyik formájának tekintjük, ezért a kiemelkedő eredményt elért tanulók munkáját fokozottan figyelemmel kísérik.

felelősök: szaktanárok

- A tanulókat tájékoztatjuk az elért eredményekről, a továbbiakban ajánlatos az előző évfolyamok eredményeit is elmondani, illetve összevetést ismertetni a tanulókkal;
felelős: mérési-értékelési szakértő; szaktanárok
- Szülők tájékoztatása a szeptemberi szülői értekezleten a mérések szerepéről, a családi háttérindex fontosságáról, valamint gyermekük elért eredményeiről;
felelősök: mérési-értékelési szakértő, osztályfőnökök
- Első évfolyamon a DIFER mérések utáni fejlesztések rendszerét, a felsőbb évfolyamokon a követő méréseket jobban ki kell dolgozni, összehangoltabb munka kell ezen a területen az alsós munkaközösség között;
felelős: alsós munkaközösség-vezető
- Erősíteni kell a tanulói motivációt a mérésekkel kapcsolatban, a gyerekek egy része nem veszi komolyan, mivel úgy gondolja annak semmilyen következménye nincs. Tudatosítanunk kell a tanulóinkban, hogy abban az esetben is igényesen, tudásukat és képességeiket megcsillantva kell teljesíteniük, amikor tét nélkülűnek érzik az adott felmérést. Törekedniük kell minden esetben a minőségi munkára;
felelősök: osztályfőnökök, szaktanárok
- Az illetékes szaktanárok továbbra is meghatározott terv szerint készítik fel a tanulókat az országos mérésre;
felelősök: szaktanárok
- Az elemzések alapján megfelelő feladattípusok előtérbe helyezése mérőeszközök (feladatbank) begyűjtése;
- A szövegértés fejlesztésének kidolgozása a különböző szakórák keretében (nem csak magyar nyelv és irodalom tantárgy estében);
- A mindennapi élethelyzetekhez kapcsolódó matematika feladatmegoldás gyakoroltatásának kidolgozása a nem matematika órákon (fizika, kémia esetleg más tantárgyak keretében);
- Általános hiba, hogy a gyerekek egy része nem pontosan olvasta el, vagy nem olvasta végig a feladatok utasítását, így hiányos, téves válaszok születtek – továbbra is fejleszteni kell a tanulók figyelmét, gyakoroltatni a feladatértelmezést;
felelősök: szaktanárok
- Kompetenciafejlesztéshez nem csak a szűk iskolai keretet használjuk, hanem tanórákon és a tanórán kívüli lehetőségekkel is élni kívánunk, így a projektek, erdei iskolák és táborok szervezése variábilis, sokszínű képességekhez és készségekhez biztosítanak gyakorlati háttérrel. Ezek a hátterek, illetve helyszínek a tanult ismeretekre alapoznak, de lehetőséget nyújtanak a kutatásra, feldolgozásra, prezentációk készítésére, team-munkára.
felelősök: osztályfőnökök
- A 6. évfolyam számára előírt 3-as képességszint, valamint a 8. osztály számára előírt 4-es képességszintet tanulóink java teljesíti. Megvalósítható célnak tűnik, hogy minél kevesebb gyerek teljesítsen ez alatt.
felelősök: szaktanárok, osztályfőnökök

1.3. Hosszú távú feladatok:

- A kompetenciaméréssel kapcsolatos feladatok, tervek megvalósításának értékelése;
- Az intézményben a különböző évfolyamokon összehangolt belső mérések, nyolcadik évfolyamon vizsgák folynak, melyeket az intézmény mérési-értékelési szakértője fog össze, értékkel, és amelyek szerepelnek az éves munkatervben. E mérési rendszer megvalósulásának folyamatos figyelemmel kísérése;
- A kompetenciafejlesztés gyakorlatának folyamatos bővítése, a pedagógiai eszköztár folyamatos megújítása;
- A mérési eredmények alapján készített fejlesztési tervek folyamatos beépülése az éves feladattervbe, a napi munkába;
- A vezetés elkötelezettsége az elemzések elkészítésében, az eredmények közzétételében, az előírt feladatok ellenőrzésében;

1.4. Szükséges erőforrások megléte:

Személyi:

- a mérések lebonyolítását szakképzett mérési-értékelési felelős vezeti,
- pedagógusok részvétele méréssel kapcsolatos továbbképzésen,
- iskolapszichológus, osztályfőnökök bevonása a fejlesztési tervek elkészítésében.

Infrastruktúra:

- az intézményben több számítógép áll a pedagógusok rendelkezésére, melyek azonban fejlesztésre, korszerűsítésre szorulnak,
- mindegyik számítógép rendelkezik internet hozzáféréssel,
- képességfejlesztő feladattípusok folyamatos gyűjtése.

2. A 2014. évi OKÉV értékelése

A 3/2012(VI. 8.) EMMI rendelet a 2013-2014-es tanév rendjéről 9. §-a szerint, a köznevelésről szóló törvény 80. § (1) bekezdése alapján a 2013/2014. tanévben országos mérés, értékelés keretében meg kell vizsgálni az olvasási-szövegértési és a matematikai alapkészségek fejlődését a hatodik, és a nyolcadik évfolyamon, valamennyi tanulóra kiterjedően.

A 2014. májusában elvégzett Országos Kompetenciamérés tesztfüzetei a 6. és 8. évfolyam központilag kerültek javításra, értékelésre. Az iskolai eredményeket a 2015. február végétől a Köznevelési Információs Iroda honlapjáról lehetett letölteni. Az Országos kompetenciamérés FIT elemző szoftver lehetővé teszi, hogy különböző szempontú összehasonlító elemzéseket készítsünk. A mérések eredményeit ismertettük a nevelőtestülettel, a szülőkkel, illetve azok képviselőivel, és a diákokkal.

Az országos mérés két részből tevődik össze, szövegértés és matematika eszközhasználat. A tanulók teljesítményét már évek óta egy új skálán mérik. E szerint nyolc csoportba sorolják az értékelésénél a diákokat, melyben a 7. szint a legmagasabb, az 1. szint alatti a legalacsonyabb. Ezzel a rendszerrel vált lehetővé, hogy kimutatható a tanulók egyéni fejlődése is, összekapcsolhatóvá vált a két évente elért eredménye a gyerekeknek (hatodik évfolyamtól a tizedikig), mely megmutatja egyéni fejlődését a korosztályhoz viszonyítva.

2.1. Hatodik. évfolyam

Az évfolyamon 54 diákunk töltötte ki a szövegértés és a matematika feladatsort. (Közülük többen hat évfolyamos gimnáziumokba távoztak.) Tanulóink **mindkét területen az országos átlag felett teljesítettek, eredményünk szignifikánsan magasabb.**

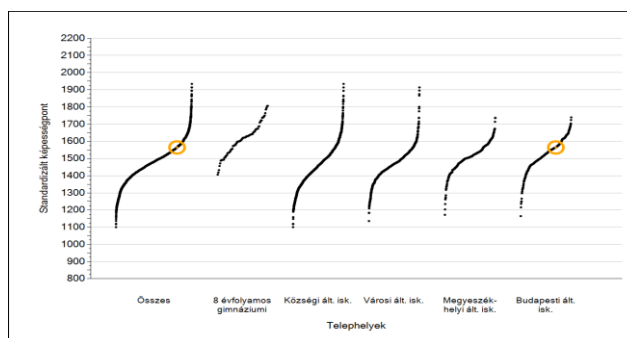
2.1.1. Matematika

Az iskolánk által elért átlagos eredmény 1564 képességpont, mely szignifikánsan jobb az országos átlagtól, és valamivel magasabb a budapesti általános iskolák átlagtól, e különbség nem szignifikáns.

1. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

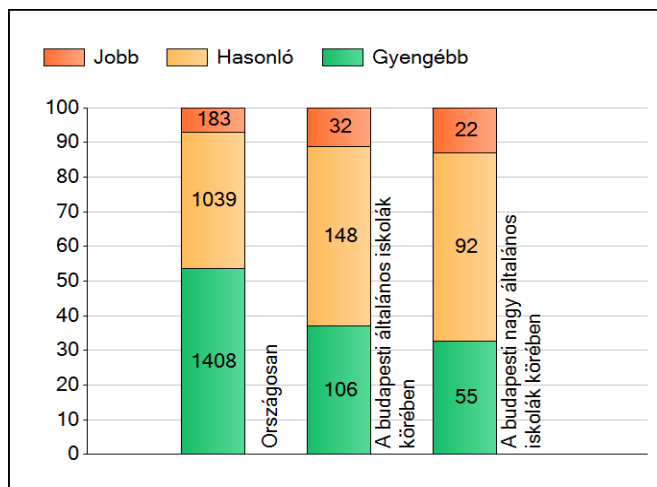
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1564	(1527;1596)
Országosan	1489	(1491;1492)
Általános iskolákban	1486	(1485;1487)
Községi általános iskolákban	1456	(1454;1458)
Városi általános iskolákban	1473	(1472;1475)
Budapesti általános iskolákban	1535	(1532;1538)
Budapesti általános nagy iskolákban	1542	(1539;1545)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1624	(1619;1628)

Az összes iskola eredményei alapján az iskolák középső részébe esik a tanulók teljesítménye az országos, és felső harmadába a budapesti általános iskolák viszonyításában.



1. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

Országos szinten az iskolák mindössze 7%-a ért el jobb eredményt, mint a mi tanulóink, és az iskolák 54% lényegesen gyengébb eredményt mutat. A budapesti általános iskolák körében az intézmények 11% teljesített jobban, 52% hasonlóan, és 37% gyengébben, míg a budapesti nagy általános iskoláknál 13% a jobban, 54% a velünk megegyezően, és 33% a gyengébben teljesítők aránya.

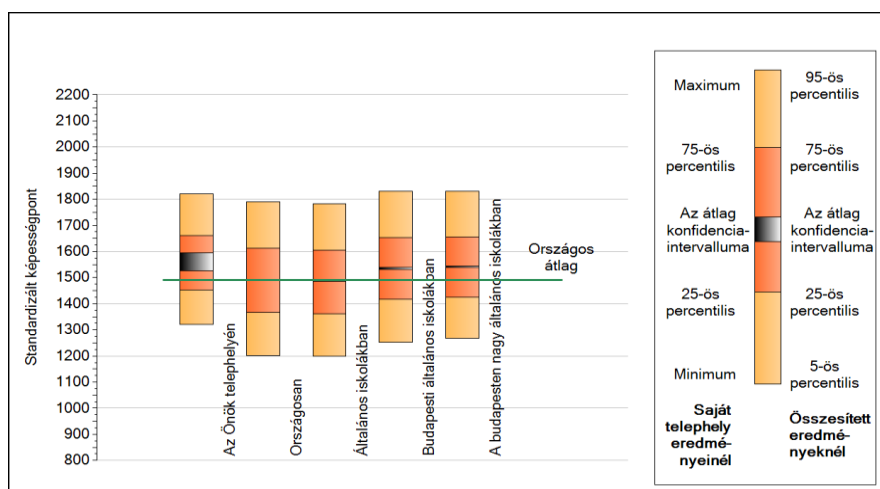


2. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A tanulók tudásának mérésére képességmodellt alkalmaztak. A képességszintek abban segítenek, hogy meg tudjuk mondani, legalább milyen képességeket tudhatnak magukénak a tanulók. Egy adott szinten lévő tanuló várhatóan a szinthez tartozó feladatoknak legalább a felére helyes választ ad. Alapszintnek azt tartjuk, amely a további ismeretek megszerzéséhez és a mindennapi életben való boldoguláshoz szükséges. A nyolcfokú skálán a tizenkettő éves **korosztálynak a 3. képességszintet** jelölték meg **alapszintül**.

Diákjaink **69%-a az országos átlag felett teljesített.** A legjobban és a leggyengébben teljesítők között 501 képességpont a különbség, mely érték az országos átlagtól nagyobb, de a kisebb a többi vizsgált csoportban lévőétől (országos: 423 képességpont, általános iskolák: 583 képességpont, budapesti általános iskolák: 578 képességpont, budapesti nagy általános iskolák: 563 képességpont).



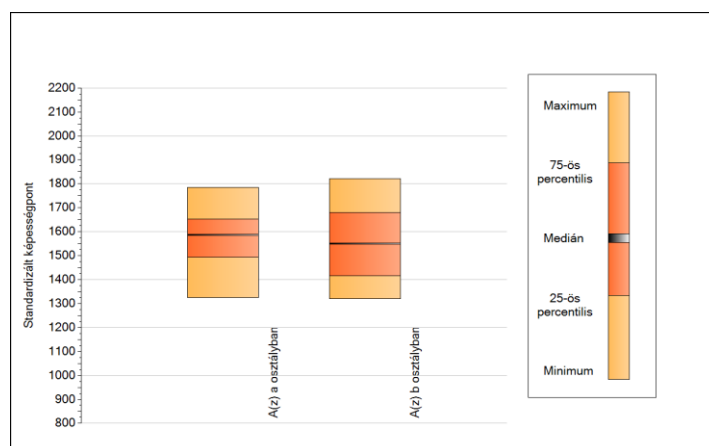
3. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpopulációkban, ahova tartozunk

Ha a képességeloszlást vizsgáljuk az egyes részpopulációkban, látható, hogy diákjaink közül a legalacsonyabb értéket elérő pontja is magasabb az összes vizsgált csoportnál. Ugyan ez figyelhető meg a 25 és a 75 percentiliséknél is. Az átlagunk szignifikánsan jobb az országos és az általános iskolák eredményétől, a budapesti és a budapesti nagy iskolákétól nem különbözik jelentősen. A maximum értéknél is ez utóbbi két csoportban van valamivel jobban teljesítő diák.

2. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1320	1452	1564 (1527;1596)	1662	1821
Országosan	1203	1367	1491 (1490;1492)	1612	1790
Általános iskolákban	1200	1362	1486 (1485;1487)	1605	1783
Budapesti általános iskolákban	1253	1416	1535 (1532;1538)	1653	1831
Budapesti nagy általános iskolákban	1268	1425	1542 (1539;1545)	1655	1831

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a matematika terén összességében hasonló. Az eredményekből látható, hogy mindkét osztályt alkotók aránylag homogén csoportot képeznek. A „B” osztály tanulói között valamivel nagyobb különbség tapasztalható, szóródási terjedelme kicsit nagyobb (szórás: A osztály 111 képességpont, B osztály 149 képességpont). Egyik osztály átlag értéke sem különbözik lényegesen a mediántól (A osztály átlag: 1577 képességpont, medián: 1587 képességpont, B osztály átlag: 1553 képességpont, medián: 1550 képességpont).



4. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy mind a legjobban, mind a leggyengébben teljesítő a „B” osztály tanulója (3. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség minimális (6 képességpont), és a legjobbak különbsége sem számottevő (36 képességpont).

3. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességpontban

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1326	1785	459
B osztály	1320	1821	501

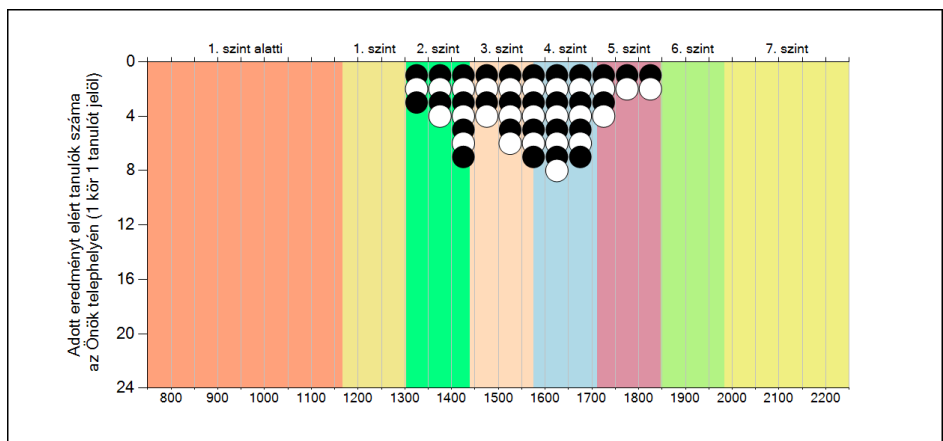
A nemeken belül vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy a fiúk valamivel jobban teljesítettek, ugyanakkor nagyobb a különbség közöttük. Fiúknál a képességekülönbségek értéke 470 képességpont, míg a lányoknál nem éri el a 400-at. A leggyengébben teljesítő fiú és lány között kicsi, 31 képességpont eltérés tapasztalható. A legjobban teljesítők között már számottevőbb, 106 képességpont. A fiúknál 73 %, a lányoknál 63 % teljesített az országos átlag felett.

4. táblázat: Nemek képességeloszlása az évfolyamon

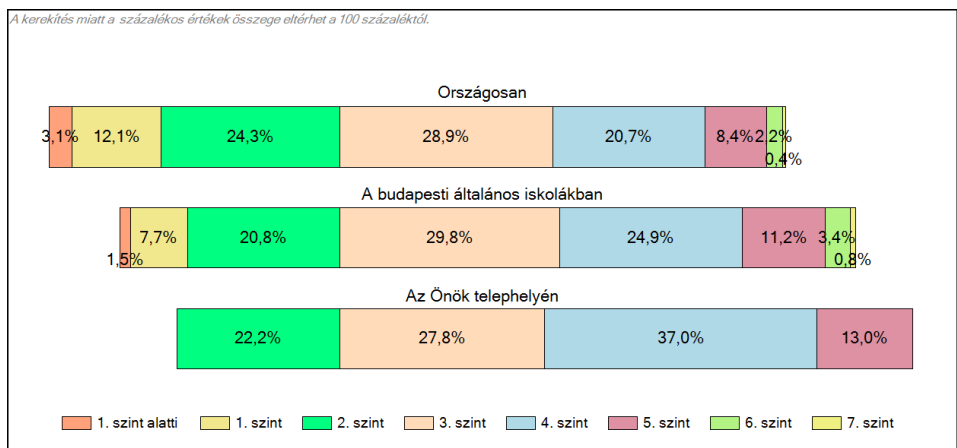
	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
Lányok	1320	1715	395
Fiúk	1351	1821	470

Diákok eloszlása képességszint szerint

Matematikából az országos átlag felett vagyunk. **Nincs tanulónk az 1. szint alatt és az 1. szinten.** Tanulóink 22,2% a második szinten helyezkedik el, 27,8% teljesítette az alapszintet, és 50% a felsőbb (4-5.) képességszinteken található. Országosan a diákok közül 39,5% alapszint alatti, míg 31,7% alapszint feletti eredményt ért el.

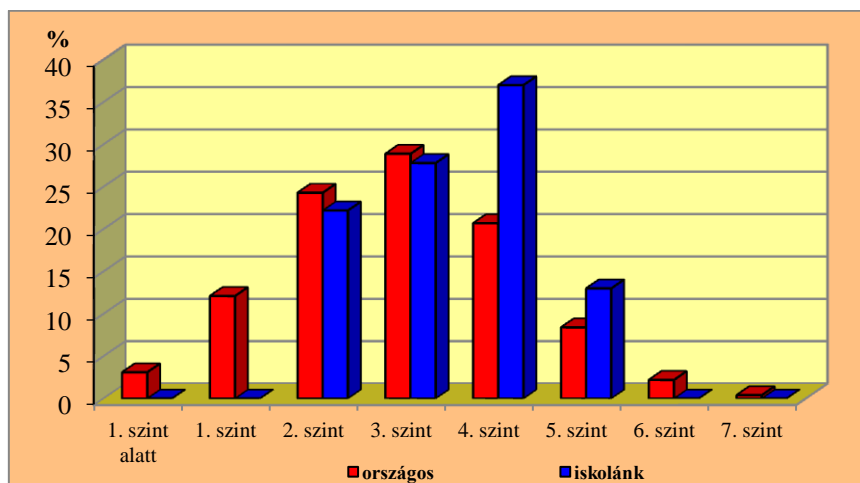


5. ábra: A tanulók eredménye, képességeloszlása az évfolyamon



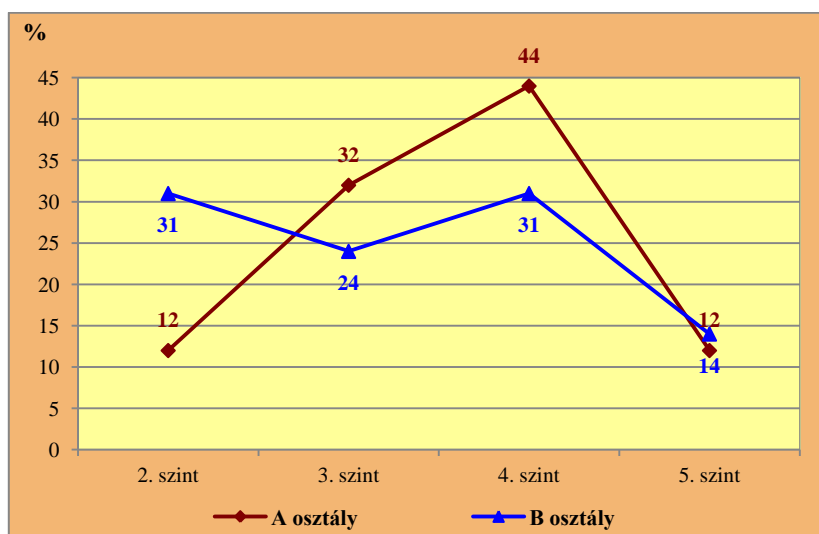
6. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

Az országos átlaghoz képest az évfolyam teljesítményét figyelembe véve jobbra tolódó eloszlást lehet megfigyelni. Közepes a szórás a képességek terén.



7. ábra: Tanulóink eredménye az országos eloszláshoz viszonyítva

Az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva, már jól látható a két osztály összetételének különbsége. Az „A” osztályban legtöbben, 44% a 4. szintet, 32% az alapszintet teljesítette, és egyenlő arányú az eloszlása a 2. illetve 5. szinten lévőknek (12%). A „B” osztályban a 2. és a 4. szinten (31%) helyezkednek el ugyanannyian, míg az alapszinten 24% és az ötödik szinten 14%.



8. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

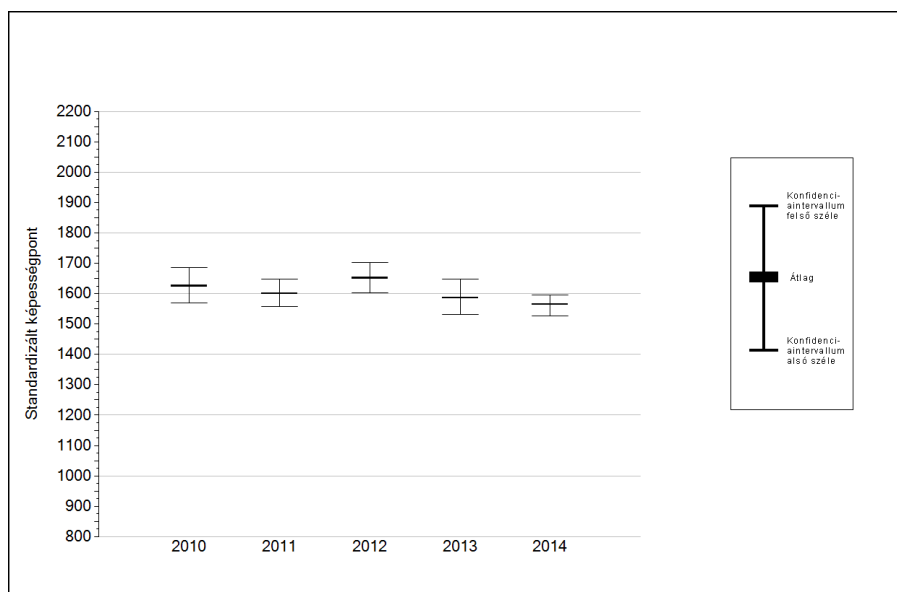
Az átlageredmények alakulása 2010-től

A több év során végzett mérési eredmények lehetővé teszik az évfolyamok eredményeinek összehasonlítását. A táblázatból kitűnik, hogy matematikából 2012. évben a hatodik évfolyamosok átlageredménye az összes többihez képest magasabb, de szignifikánsan csak a 2014. évi eredménytől tér el. Sok tehetséges tanuló volt azon az évfolyamon, közülük többen 6 évfolyamos gimnáziumban folytatták tanulmányaikat.

5. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)	
2010. év	1625	(1569;1687)	⊕	-61 (-137;10)
2011. év	1600	(1557;1648)	⊕	-36 (-102;33)
2012. év	1651	(1603;1702)	⬇	-87 (-150;-25)
2013. év	1586	(1532;1648)	⊕	-22 (-97;52)
2014. év	1564	(1527;1596)		

- ⬆ A 2014. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2014. évi eredményekben
- ⬇ A 2014. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



9. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

Az iskola eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Sajnálatos módon ezen az évfolyamon kevesen töltötték ki a Tanulói kérdőívet, így nem készülhetett ilyen statisztikai eredmény iskolánkról.

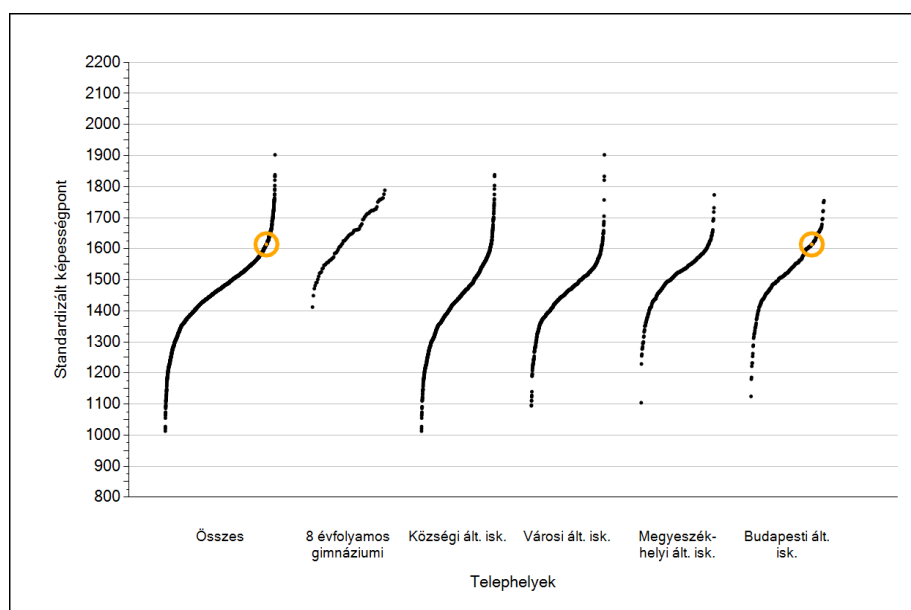
2.1.2. Szövegértés

Intézményünk által elért átlagos eredmény 1614 képességpont, szignifikánsan jobb az országos, és valamennyi típusú vizsgált általános iskola átlagától, a 8 évfolyamos gimnáziumokétól nem különbözik szignifikánsan.

6. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

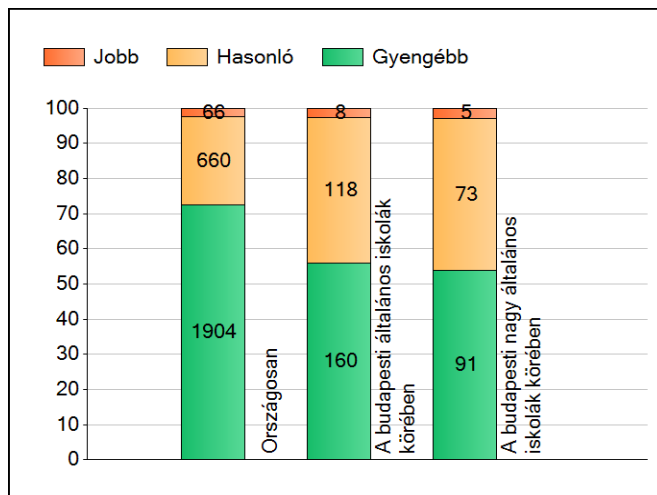
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1614	(1575;1656)
Országosan	1481	(1480;1482)
Általános iskolákban	1474	(1473;1475)
Községi általános iskolákban	1430	(1427;1432)
Városi általános iskolákban	1460	(1458;1462)
Budapesti általános iskolákban	1537	(1534;1541)
Budapesti általános nagy iskolákban	1546	(1542;1550)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1649	(1644;1654)

Az összes iskola eredményei alapján az iskolák felső harmadába esik tanulóink teljesítménye az országos, és a felső negyedbe a budapesti általános iskolák viszonyításában.



10. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

Országos szinten az iskolák mindössze 2,5%-a ért el jobb eredményt, mint a mi tanulóink, és az iskolák 72,4%-a lényegesen gyengébb eredményt mutat. A budapesti általános iskolák körében az intézmények 2,8%-a teljesített jobban, 41,3% hasonlóan, és 55,9% gyengébben, míg a budapesti nagy általános iskolák közül 3% a jobban, 43,2% a velünk megegyezően, és 53,8% a szignifikánsan gyengébben teljesítők aránya.

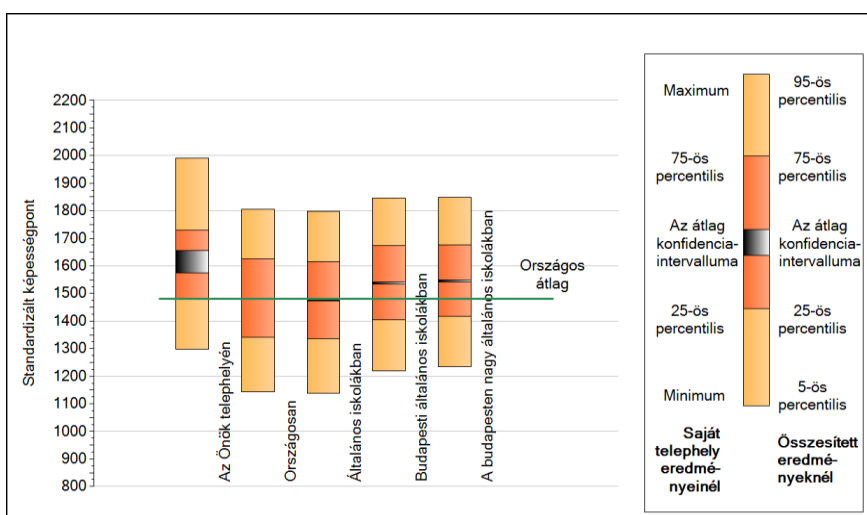


11. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A tanulók tudásának mérésére alkalmazott képességmodell nyolcfokú skáláján e korosztálynak szövegértésből szintén a 3. képességszintet jelölték meg alapszintül. Az alapszint elsajátítása szükséges a további ismeretek megszerzéséhez és a mindennapi életben való boldoguláshoz.

Tanulóink **74%-a az országos átlag felett teljesített.** A legjobban és leggyengébben teljesítők között 692 képességpont a különbség, mely érték valamennyi vizsgált csoport átlagától nagyobb (országos: 662 képességpont, általános iskolák: 658 képességpont, budapesti általános iskolák: 628 képességpont, budapesti nagy általános iskolák: 612 képességpont)



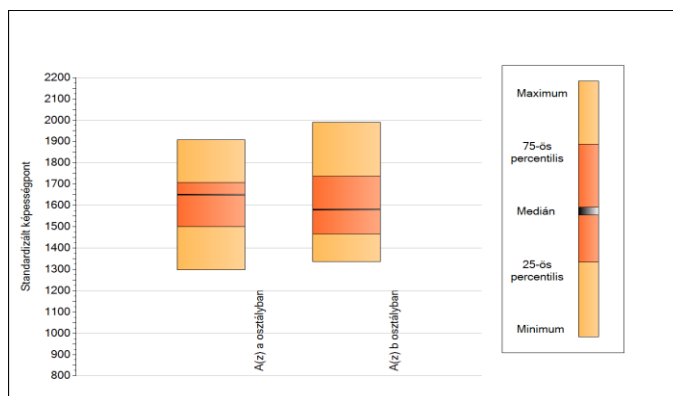
12. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpopulációkban, ahova tartozunk

Ha a képességeloszlást vizsgáljuk az egyes részpopulációkban, látható, hogy diákjaink minden részeredménye magasabb az összes vizsgált csoportnál.

7. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1297	1480	1614 (1575;1656)	1729	1989
Országosan	1143	1342	1481 (1480;1482)	1624	1805
Általános iskolákban	1139	1336	1474 (1473;1475)	1616	1797
Budapesti általános iskolákban	1218	1404	1537 (1534;1541)	1674	1846
Budapesti nagy általános iskolákban	1236	1417	1546 (1542;1550)	1677	1848

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a szövegértés terén összességében hasonló. Az eredményekből látható, hogy mindkét osztályt alkotók aránylag homogén csoportot képeznek. Az „B” osztály tanulói között valamivel nagyobb különbség tapasztalható, szóródási terjedelme kicsit magasabb (szórás: „A” osztály 148 képességpont, „B” osztály 180 képességpont). Egyik osztály átlag értéke sem különbözik lényegesen a mediántól, de míg az „A” osztály átlaga alacsonyabb a mediántól, tehát többen helyezkednek el az átlag felett, addig a „B” osztály átlaga magasabb a mediántól, azaz többen teljesítettek az osztály átlag alatt („A” osztály átlag: 1620 képességpont, medián: 1650 képességpont, „B” osztály átlag: 1608 képességpont, medián: 1580 képességpont).



13. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy a legjobban teljesítő a „B” osztály, a leggyengébben az „A” osztály tanulója (8. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség kicsi (39 képességpont), a legjobbak különbsége valamivel magasabb (82 képességpont).

8. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességpontban

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1297	1907	610
B osztály	1336	1989	653

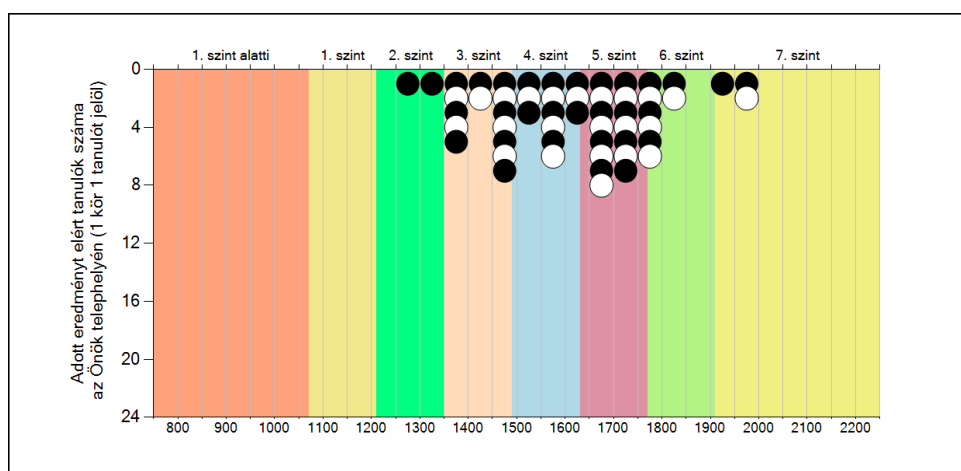
A nemeken belül vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy a legjobban és a leggyengébben teljesítő is a lányok köréből kerül ki, valamivel heterogénebb csoport, mint a fiúké, nagyobb a szóródás (szórás fiúk: 146 képességpont, lányok: 189 képességpont). Fiúknál a képességkülönbségek értéke 623, míg a lányoknál 692 képességpont. A leggyengébben teljesítő fiú és lány között kicsi, 39 képességpont eltérés tapasztalható. A legjobban teljesítők között már magasabb, 82 képességpont. A fiúknál 80 %, a lányoknál 67 % teljesített az országos átlag felett.

9. táblázat: Nemek képességeloszlása az évfolyamon

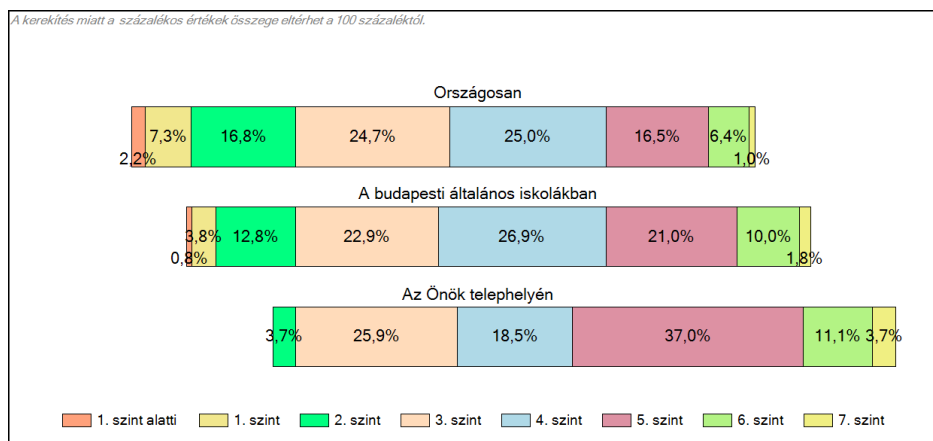
	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
Lányok	1297	1989	692
Fiúk	1357	1980	623

Diákok eloszlása képességszint szerint

Szövegértésből is az országos átlag felett vagyunk. **Nincs tanulónk az 1. szint alatt és az 1. szinten.** Tanulóink 3,7% (2 fő) a második szinten helyezkedik el, 25,9% teljesítette az alapszintet, és **70,3% a felsőbb (4-7.) képességszinteken található.** Országosan a diákok közül 26,3% alapszint alatti, míg 48,9% alapszint feletti eredményt ért el.

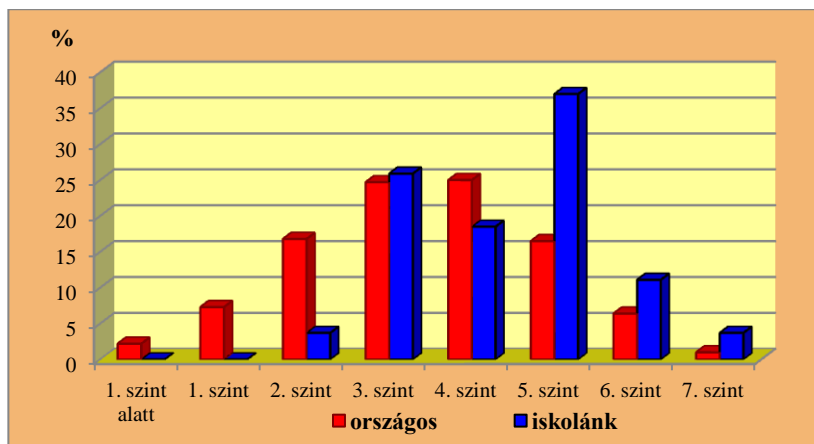


14. ábra: A tanulók eredménye, képességeloszlása az évfolyamon



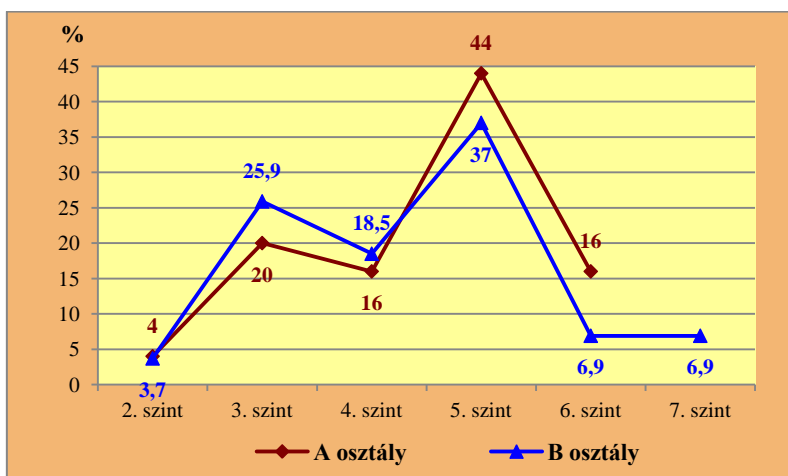
15. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

Az országos átlag normál eloszlású, míg az évfolyam teljesítménye bimodális, jobbra tolódó eloszlást lehet megfigyelni.



16. ábra: Tanulóink eredménye az országos eloszláshoz viszonyítva

Az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva, már jól látható a két osztály összetételének hasonlósága. Mindkét osztályban a legtöbben az 5. szintet („A” osztály 44%, „B” osztály 37%) teljesítették, majd az alapszinten található a tanulók egyötöde, egynegyede („A” osztály 20%, „B” osztály 25,9%). Diákjaink minimális része, aki nem teljesítette az alapszintet („A” osztály 4%, „B” osztály 3,7%). A legmagasabb szinteken van eltérés, míg az „A” osztályban nincs, aki elérte volna a legmagasabb, 7. szintet (6. szint: 16%), addig a „B” osztályban egyenlő arányú az eloszlás a 6. illetve 7. szinten lévők között (6,9%).



17. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

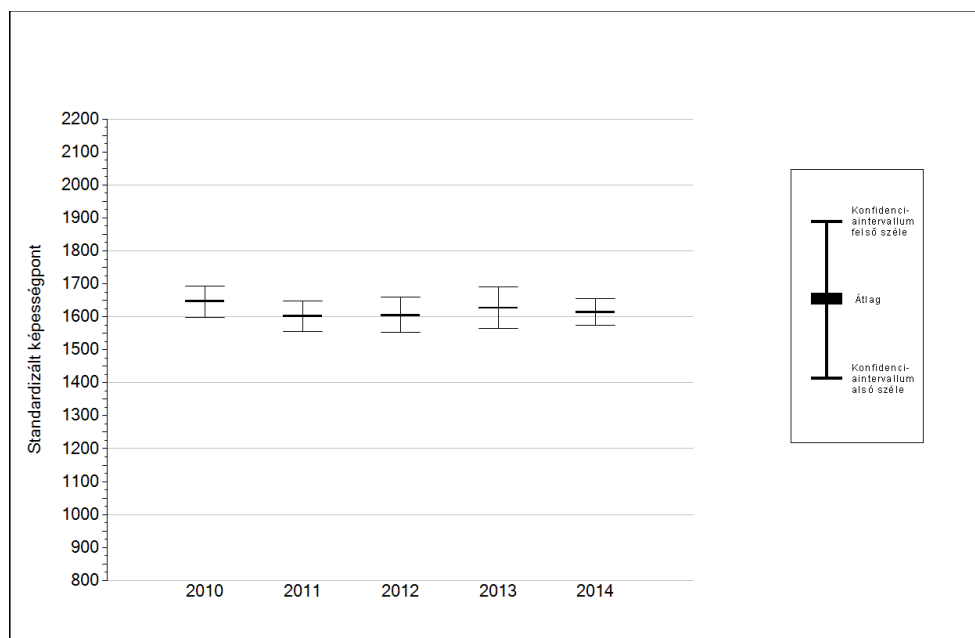
Az átlageredmények alakulása 2010-től

A táblázatból kitűnik, hogy 2010. évben a hatodik évfolyamosok átlageredménye az összes többihez képest magasabb, de egyik esztendővel összehasonlítva sincs szignifikáns különbség.

10. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)		
2010. év	1647	(1598;1693)	⊕	-33	(-102;36)
2011. év	1601	(1556;1648)	⊕	13	(-57;80)
2012. év	1604	(1553;1661)	⊕	10	(-66;79)
2013. év	1626	(1565;1692)	⊕	-12	(-91;71)
2014. év	1614	(1575;1656)			

- ⬆ A 2014. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2014. évi eredményekben
- ⬇ A 2014. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



18. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

2.2. Nyolcadik évfolyam

Az évfolyamon 31 diákunk töltötte ki a szövegértés és a matematika feladatsorokat. Tanulóink **itt is mindkét területen szignifikánsan jobb eredményt értek el, az országos átlagok felett teljesítettek.** E korosztálynak alapszintül a 4. szintet határozták meg.

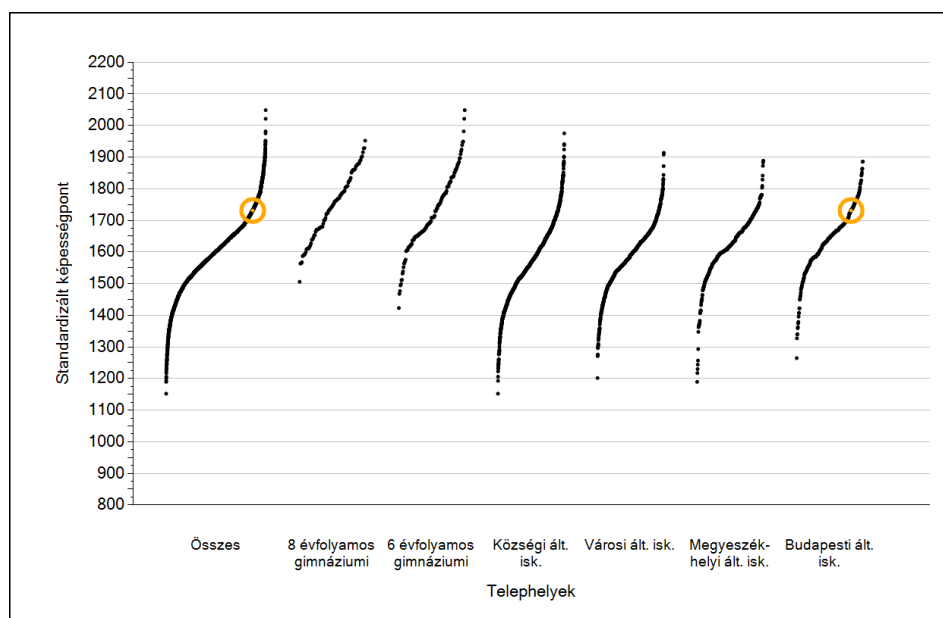
2.2.1. Matematika

Az átlagos eredmény 1731 képességpont, mely szignifikánsan **jobb az országos, és az általános iskolák átlagaitól.** Csak a gimnáziumi oktatásban részesülő diákok értek el jobb eredményt, de a különbség nem szignifikáns.

11. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

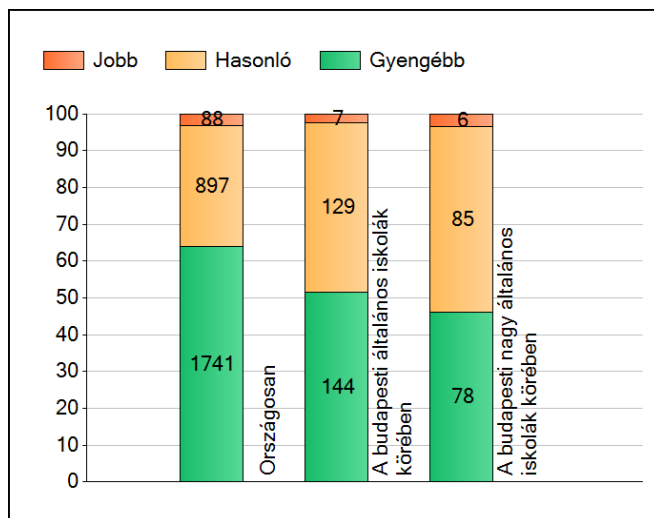
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1731	(1680;1879)
Országosan	1617	(1616;1618)
Általános iskolákban	1602	(1601;1603)
Községi általános iskolákban	1570	(1568;1572)
Városi általános iskolákban	1593	(1590;1595)
Budapesti általános iskolákban	1649	(1646;1652)
Budapesti nagy általános iskolákban	1663	(1659;1666)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1760	(1754;1765)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1749	(1745;1753)

Az összes iskola eredményei alapján a középső, a budapesti eredményeket vizsgálva az iskolák felső harmadába esik a tanulóink teljesítménye.



19. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

Az évfolyamnál matematikából **országos szinten az iskolák 3%-a ért el jobb eredményt**, 64% lényegesen gyengébb eredményt mutat, és 33% hasonlóan teljesített. A budapesti nagy iskolák viszonylatában 4% jobb, 50% hasonló, és 46% gyengébb eredményeket ért el.

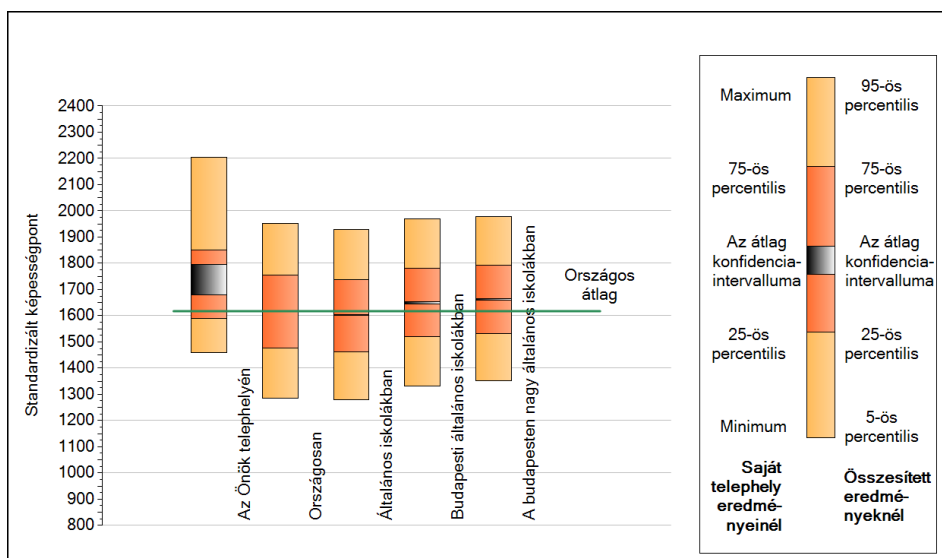


20. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A tanulók tudásának mérésére felállított nyolcfokú skálán a tizennégy éves **korosztálynak a 4. szintet** határozták meg **alapszintül**, ez szükséges a további ismeretek megszerzéséhez, a mindennapi életben való boldoguláshoz.

Diákjaink 68%-a az országos átlag felett teljesített. A legjobban és a leggyengébben teljesítők között 746 képességpont a különbség, mely érték magasabb az összes vizsgált csoport értékétől (országos: 665 képességpont, általános iskolák: 649 képességpont, budapesti általános iskolák: 638 képességpont, budapesti nagy általános iskolák: 624 képességpont).



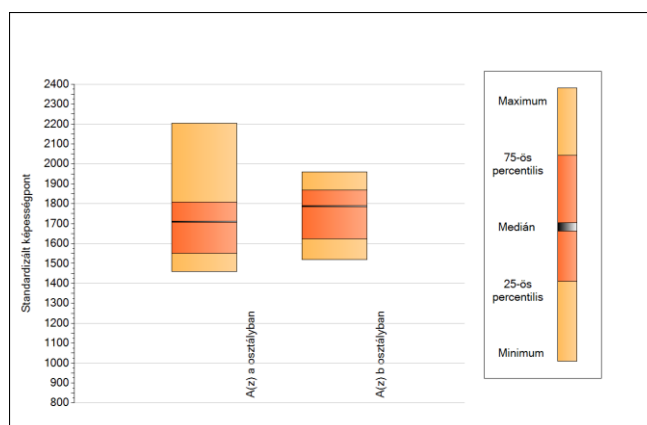
21. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpopulációkban, ahova tartozunk

Ha a képességeloszlást vizsgáljuk, minden értékünk magasabb a vizsgált populációkhoz képest. Ez nagyon nagy eredmény, hiszen az évfolyamról a diákok 30%-a távozott 6. évfolyamos gimnáziumok valamelyikébe, többen matematika tagozatra.

12. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1459	1591	1731 (1680;1797)	1851	2205
Országosan	1287	1476	1617 (1616;1618)	1756	1952
Általános iskolákban	1279	1463	1602 (1601;1603)	1737	1928
Budapesti általános iskolákban	1331	1520	1649 (1646;1652)	1781	1969
Budapesti nagy általános iskolákban	1353	1532	1663 (1659;1666)	1793	1977

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a matematika terén különböző. Az „A” osztály tanulói között nagy különbség tapasztalható, szóródási terjedelme nagyobb (szórás: „A” osztály 200 képességpont, „B” osztály 149 képességpont). Míg az „A” osztály átlag értéke szinte megegyezik a mediánnal, addig a „B” osztályé, ha nem is jelentősen, de eltér egymástól („A” osztály átlag: 1508 képességpont, medián: 1510 képességpont, „B” osztály átlag: 1558 képességpont, medián: 1587 képességpont).



22. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy mind a legjobban, mind a leggyengébben teljesítő a „A” osztály tanulója (13. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség itt is minimális (61 képességpont), a legjobbak különbsége azonban már számottevő (247 képességpont).

13. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességpontban

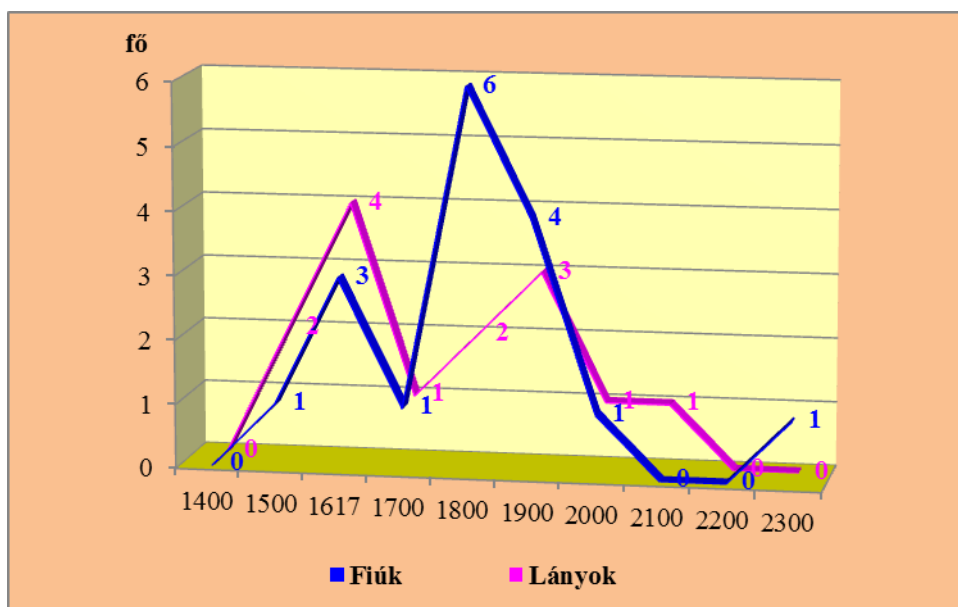
	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1459	2205	746
B osztály	1520	1958	438

A nemeken belül vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy a fiúk valamivel jobban teljesítettek, és kisebb a különbség közöttük. Fiúknál a képességkülönbségek értéke 614, míg a lányoknál már 708 képességpont. A leggyengébben teljesítő fiú és lány között kicsi, 38 képességpont eltérés tapasztalható. A legjobban teljesítők között már nagyobb a különbség, 132 képességpont.

14. táblázat: Nemek képességeloszlása az évfolyamon

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
Lányok	1459	2073	708
Fiúk	1497	2205	614

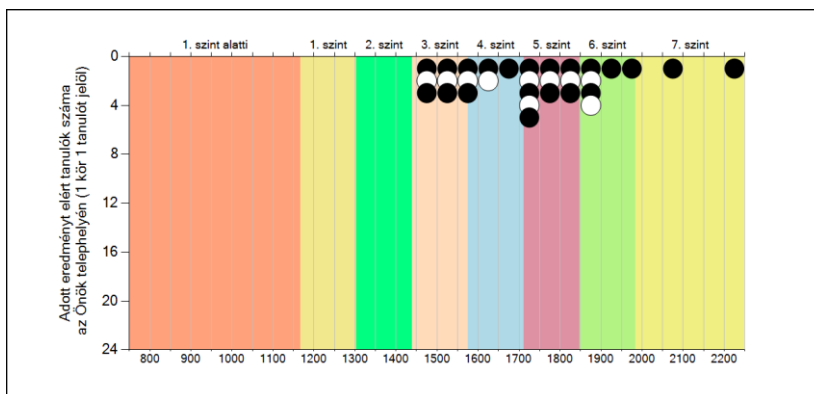
Míg a fiúk háromnegyede (76%), addig a lányok valamivel több mint fele (57%) teljesített az országos átlag felett. Az alapszintet (4. szint) a fiúknál mindössze ketten (12%), a lányoknál öten (36%) nem teljesítették.



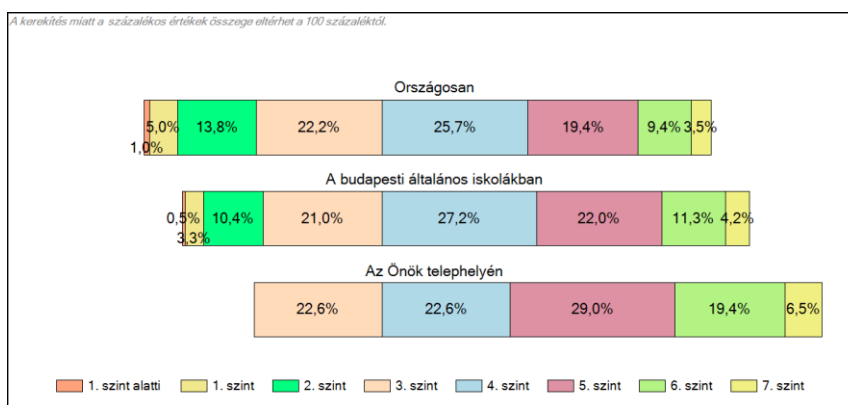
23. ábra: A tanulók képességeloszlása nemenként, képességpontoként

Diákok eloszlása képességszint szerint

Matematikából a gimnáziumi oktatásban részesülőket leszámítva szignifikánsan jobban teljesítettek tanulóink (11. táblázat). **Nincs tanuló az 1. szint alatt, az 1. és 2. szinten.** Tanulóink 22,6% a helyezkedik csak el az alapszint alatt (országosan 42%), de ők valamennyien elérték a harmadik képességszintet. Ugyancsak 22,6% teljesítette az alapszintet, és közel 55% a felsőbb (5-7.) képességszinteken található (országosan 32,3%).

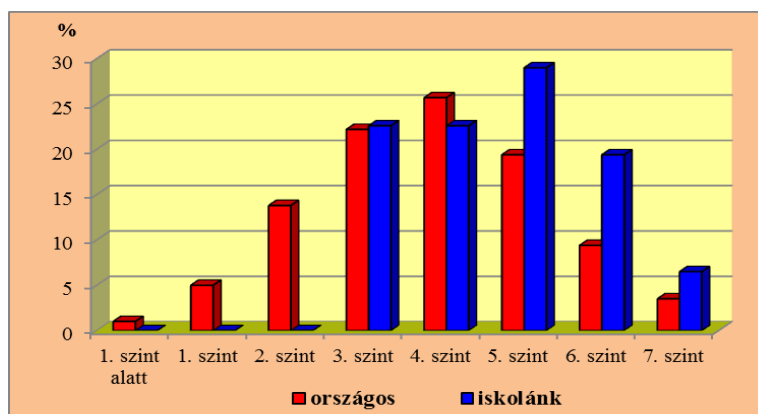


23. ábra: A tanulók eredménye, képességeloszlása az évfolyamon



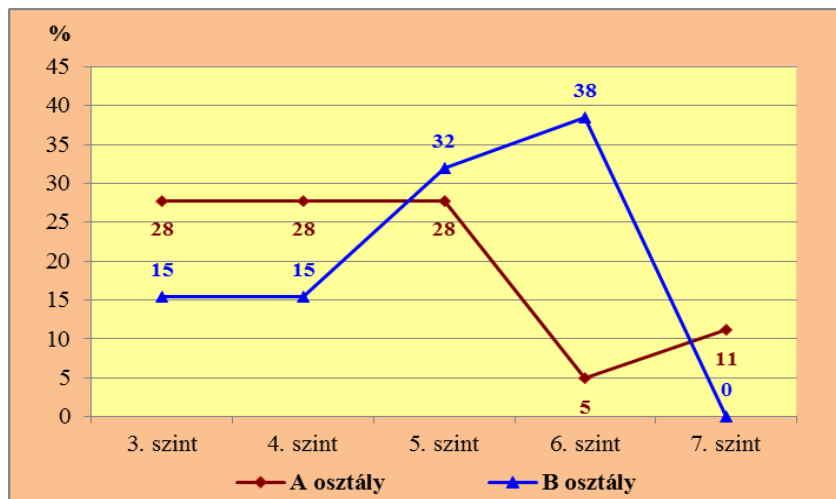
24. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

Az országos átlaghoz képest az évfolyam teljesítményét figyelembe véve jobbra tolódó eloszlást lehet megfigyelni. A képességek terén a szórás kisebb az országoshoz képest.



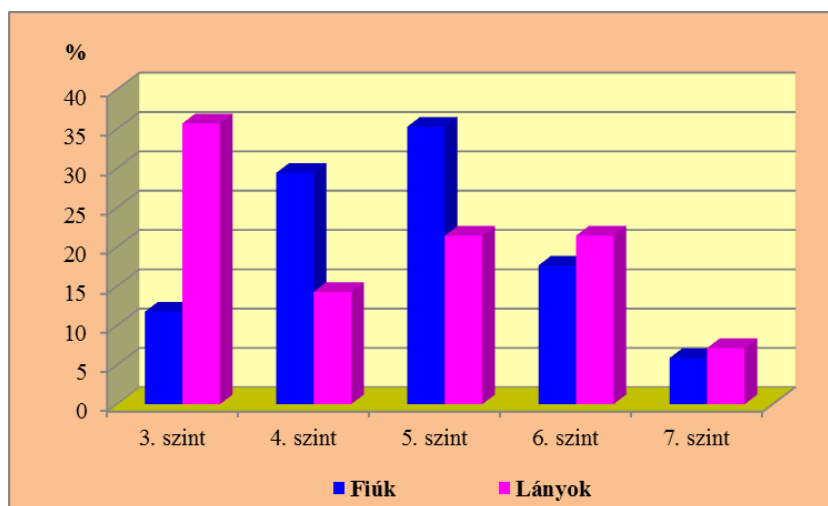
25. ábra: Tanulóink eredménye az országos eloszláshoz viszonyítva

Az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva, már jól látható a két osztály összetételének különbsége. Az „A” osztályban a diákok 28%-a csak a 3. szintet érte el, szintén 28% található az alapszinten, és 44% helyezkedik el felsőbb szinteken (5. szint: 28%, 6. szint: 5%, 7. szint: 11%). A „B” osztályban a 3. és 4. szintet 15-15% teljesített, a többiek, a tanulók 70%-a a felsőbb szinteken található (5. szint: 32%, 6. szint: 38%).



26. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

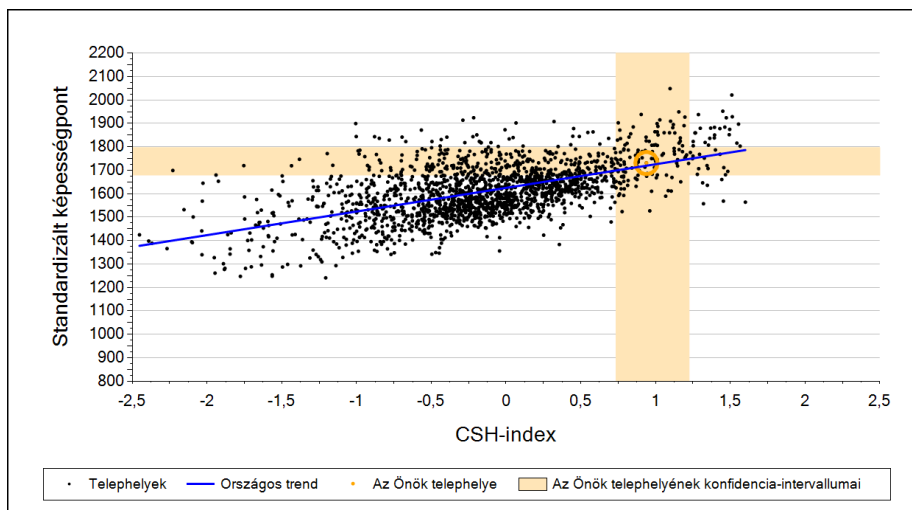
A fiúk és lányok eredményeit összehasonlítva szembevető a különbség. Már itt tapasztalható, hogy a fiúk általában jobban teljesítenek matematikából, arányaiban többen találhatók az alapszinten illetve a felett.



27. ábra: Tanulók képességeloszlása nemeként, szintenként

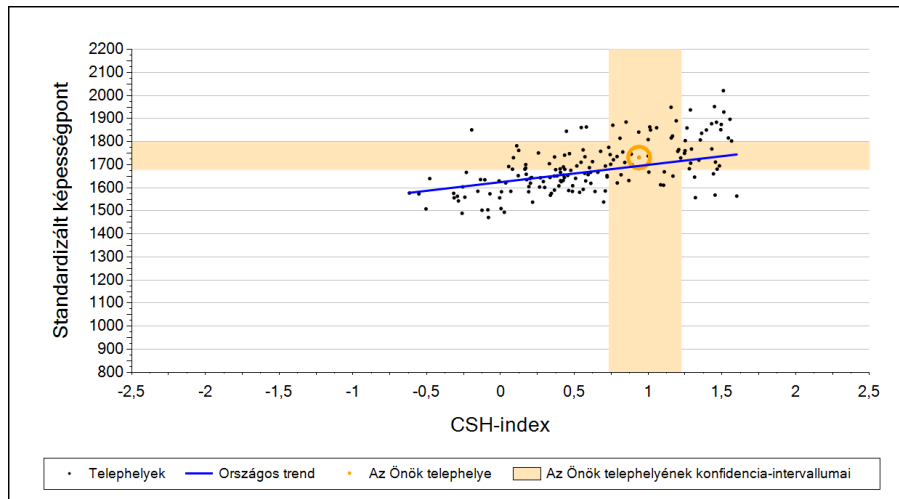
Az iskola eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Iskolánk várható eredménye matematikából az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1720 képességpont volt, a ténylegesen elért 1731 képességpont. A tényleges eredmény valamivel magasabb, de nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.



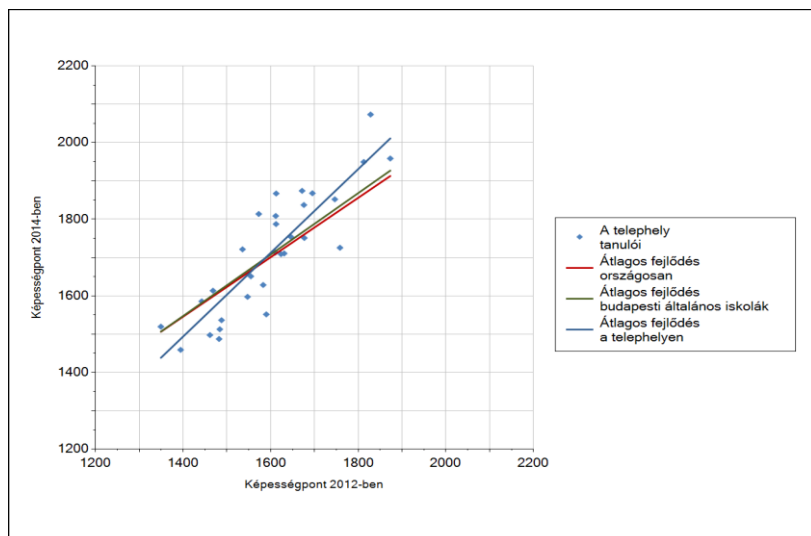
28. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében az összes telephelyhez viszonyítva

A budapesti telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján iskolánk várható eredménye matematikából 1695 képességpont volt, a ténylegesen elért 1731 képességpont. A tényleges eredmény magasabb, de a különbség még itt sem szignifikáns a várhatótól.



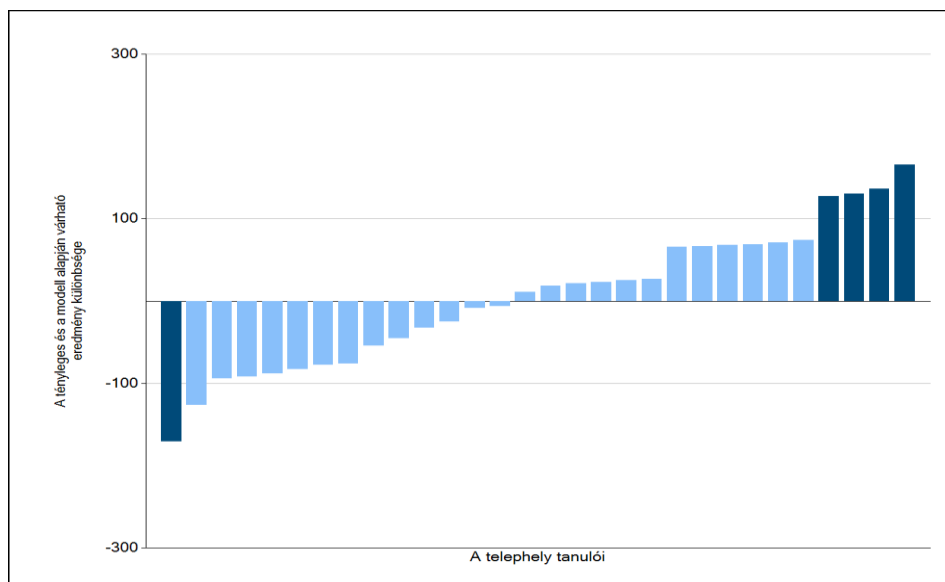
29. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében a budapesti telephelyhez viszonyítva

Tanulóink megfelelő mértékben fejlődtek a két év alatt, az országos fejlődéshez képest még egy kicsit jobban is, annak ellenére, hogy a 6. évfolyam végén távozott diákok közel harmada (30%).



30. ábra: Tanulók fejlődése 2012. és 2014. között

A komplex fejlődési modellben a tanulók becsült, várható eredményének meghatározásakor a tanuló korábbi eredményei mellett a fejlődést befolyásoló egyéb tényezőket is figyelembe veszik. Ilyenek pl. a szociális, gazdasági és kulturális háttérét mérő jellemzők, a tanuló neme, az osztály és a telephely tanulóinak két évvel korábbi átlageredménye, valamint a telephely alapvető jellemzői, mint a képzési forma és a település típusa. A becsült érték azt jelképezi, hogy a hasonló családi háttérű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek két évvel korábbi eredménye hasonló volt, emellett 2014-ben hasonló osztályba és telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a 2014. évi felmérésben.



30. ábra: A tanulók várható és a tényleges eredménye közötti különbség a komplex modell alapján

Látható, hogy tanulóink nagy része a várható ütemben fejlődött a két év során. Négyen szignifikánsan jobb fejlődésűek, míg egy diákunk jelentősen gyengébb fejlődést mutat a vártnál.

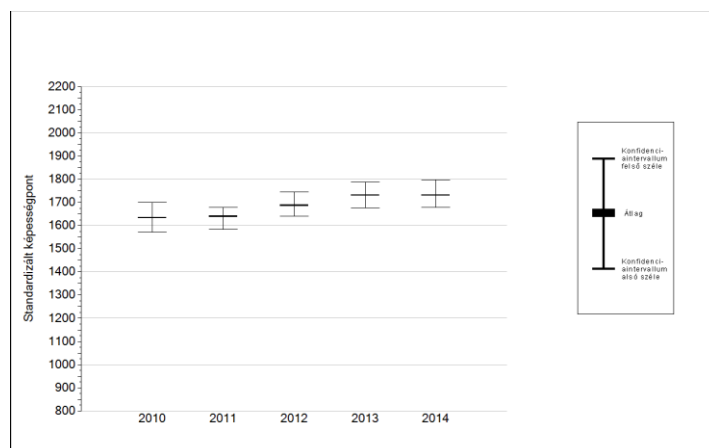
Az átlageredmények alakulása 2010-től

A táblázatból kitűnik, hogy 2010. évtől a nyolcadik évfolyamosok átlageredménye folyamatosan emelkedik 2013-ig, majd stagnál. Utóbbi két esztendőben szignifikánsan jobban teljesítettek tanulóink a 2010-2011. évekhez képest.

15. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)		
2010. év	1634	(1572;1700)	↑	97	(5;204)
2011. év	1639	(1584;1678)	↑	92	(26;180)
2012. év	1688	(1640;1745)	○	44	(-36;144)
2013. év	1731	(1676;1789)	○	1	(-81;99)
2014. év	1731	(1680;1797)			

- ↑ A 2014. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- Nincs szignifikáns változás a 2014. évi eredményekben
- ↓ A 2014. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



31. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

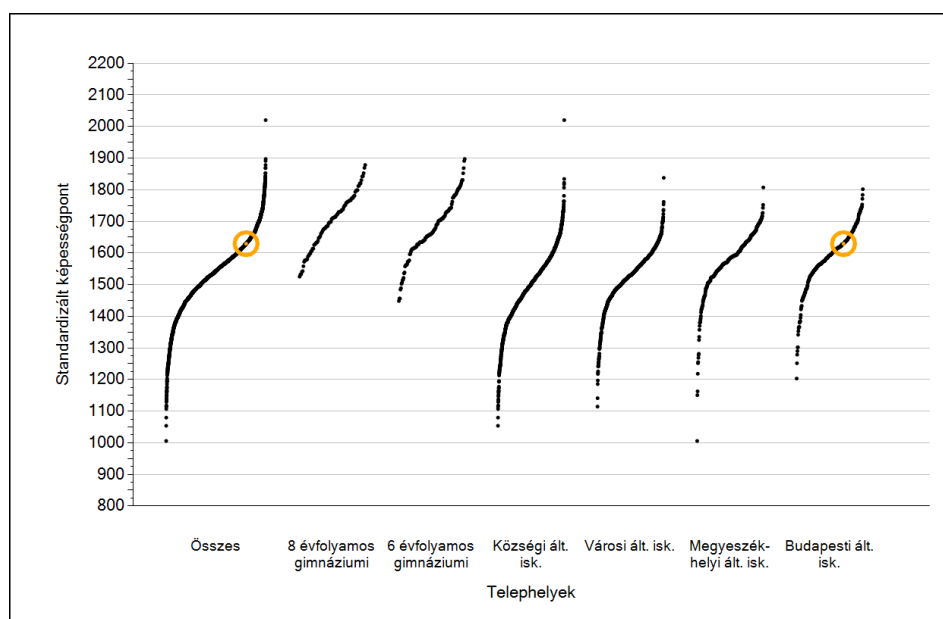
2.2.2. Szövegértés

Az iskolánk által elért átlagos eredmény 1630 képességpont, mely **szignifikánsan jobb az országos átlagtól**, és a városi, községi általános iskolák átlagaitól. Jobb, de nem különbözik lényegesen a budapesti általános iskolák teljesítményétől. Valamivel alacsonyabb a 6 évfolyamos gimnáziumokétól, de nem lényeges az eltérés. Csak a 8 évfolyamos gimnáziumi oktatásban részesülők teljesítettek szignifikánsan jobban.

16. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

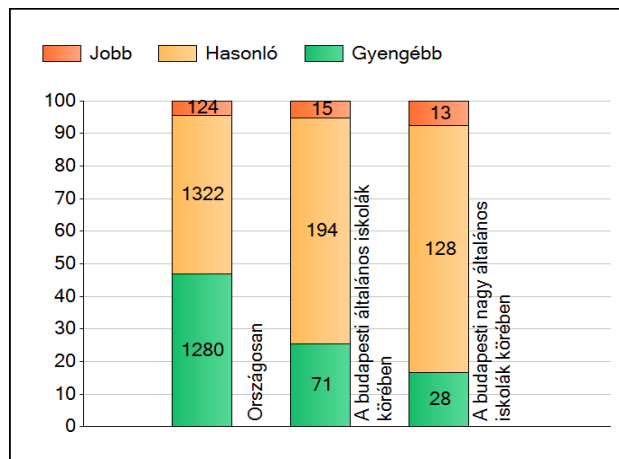
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1630	(1573;1694)
Országosan	1557	(1556;1558)
Általános iskolákban	1540	(1539;1541)
Községi általános iskolákban	1497	(1494;1499)
Városi általános iskolákban	1531	(1529;1534)
Budapesti általános iskolákban	1596	(1593;1599)
Budapesti nagy általános iskolákban	1609	(1605;1612)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1714	(1708;1718)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1696	(1692;1701)

Az összes iskola és a budapesti intézmények eredményei alapján az iskolák felső harmadába esik tanulóink teljesítménye.



32. ábra: Telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

Az évfolyamnál szövegértésből **országos szinten az iskolák mindössze 5%-a ért el jobb eredményt**, mint a mi tanulóink, 47% lényegesen gyengébb eredményt mutat, és 49% hasonlóan teljesített. A budapesti és a budapesti nagy általános iskolák viszonylatában a jobban teljesítők aránya 5% illetve 8%, az iskolák többsége velünk azonosan teljesített (budapesti általános iskolák 69%, budapesti nagy általános iskolák 76%), és kisebb arányú a gyengébb eredményt elérők aránya (budapesti általános iskolák 25%, budapesti nagy általános iskolák 17%).

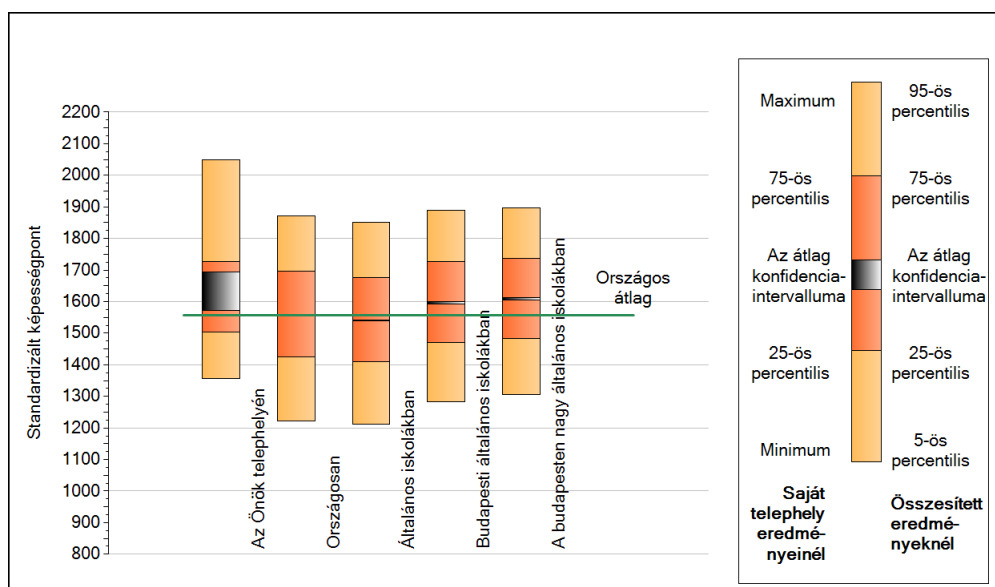


33. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, és gyengébben teljesítő telephelyek száma

Képességeloszlás

A diákok tudásának mérésére felállított nyolcfokú skálán csakúgy, mint matematikából, szövegértésből is **a 4. szintet** határozták meg **alapszintül**.

Diákjaink **68%-a az országos átlag felett teljesített**. A legjobban és a leggyengébben teljesítők között 691 képességpont a különbség, mely érték kismértékben magasabb az összes vizsgált csoport értékétől (országos: 649 képességpont, általános iskolák: 637 képességpont, budapesti általános iskolák: 606 képességpont, budapesti nagy általános iskolák: 590 képességpont).



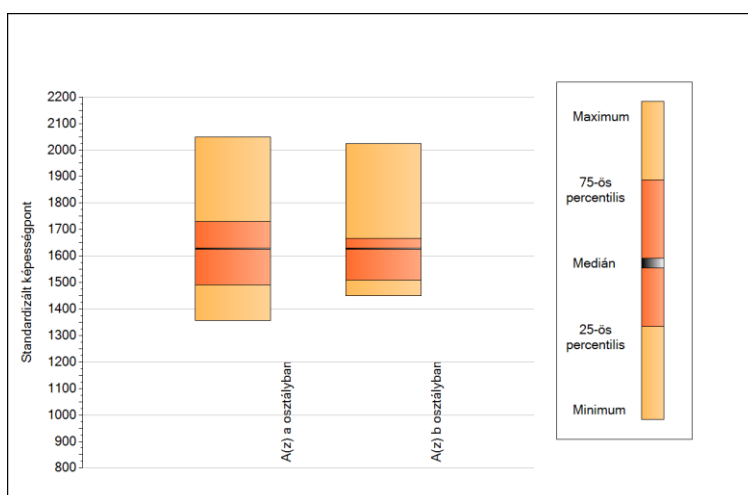
34. ábra: A tanulók képességeloszlása iskolánkban, és azokban a részpopulációkban, ahova tartozunk

A hatodik után itt maradó tanulóinkat tudtuk úgy fejleszteni (30% távozott 6. évfolyamos gimnáziumokba), hogy a vizsgált populációkhoz képest a budapesti nagy általános iskolák 75-ös percentilis értékét leszámítva minden értékünk magasabb. A leggyengébben teljesítő diákunk eredménye az országoshoz képest 135 képességgponttal több.

17. táblázat: A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min./5- ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. Int.)	75-ös perc.	Max/95- ös perc.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1357	1504	1630 (1573;1694)	1726	2048
Országosan	1222	1424	1557 (1556;1558)	1696	1871
Általános iskolákban	1213	1409	1540 (1539;1541)	1676	1850
Budapesti általános iskolákban	1284	1471	1596 (1593;1599)	1726	1890
Budapesti nagy általános iskolákban	1306	1483	1609 (1605;1612)	1736	1896

Ha osztályon belül vizsgáljuk a képességek különbségét, kiderül, hogy a két osztály összetétele a szövegértés terén nem különböző lényegesen. Az „A” osztály tanulói között minimális különbség tapasztalható, szóródási terjedelme valamivel nagyobb (szórás: „A” osztály 165 képességgpont, „B” osztály 150 képességgpont). Mindkét osztály medián értéke azonos, szinte megegyezik az átlaggal („A” osztály átlag: 1633 képességgpont, medián: 1628 képességgpont, „B” osztály átlag: 1626 képességgpont, medián: 1628 képességgpont).



35. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A legmagasabb és legalacsonyabb értékek különbségét osztályokra bontva vizsgáljuk, látható, hogy mind a legjobban, mind a leggyengébben teljesítő a „A” osztály tanulója (18. táblázat). A két osztály leggyengébb eredménye közötti különbség 93 képességgpont, a legjobbak különbsége még kisebb 24 képességgpont.

18. táblázat: A tanulók képességeloszlása osztályonként képességgpontban

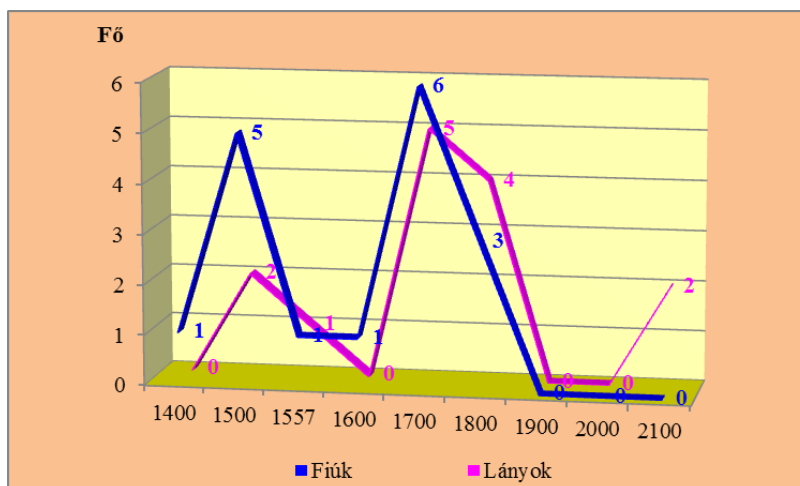
	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
A osztály	1357	2048	691
B osztály	1450	2024	574

A nemeken belül vizsgálva a különbségeket megállapítható, hogy a lányok jobban teljesítettek, ugyanakkor nagyobb a különbség közöttük. Fiúknál a képességekülbségek értéke 416, míg a lányoknál már 598 képességpont. A leggyengébben teljesítő fiú és lány között kicsi, 93 képességpont eltérés tapasztalható, a legjobban teljesítők között már jelentős eltérés figyelhető meg (275 képességpont).

19. táblázat: Nemek képességeloszlása az évfolyamon

	Leggyengébb eredmény	Legjobb eredmény	Különbség
Lányok	1450	2048	598
Fiúk	1357	1773	416

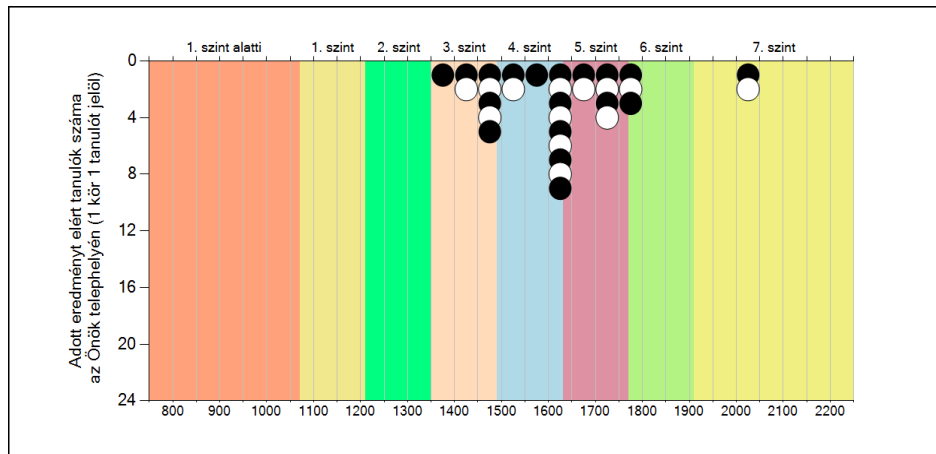
Míg a lányok több mint háromnegyede (79%), addig a fiúk valamivel több, mint fele (59%) teljesített az országos átlag felett. Az alapszintet (4. szint) a lányoknál mindössze ketten (14%), a fiúknál négyen (24%) nem teljesítették.



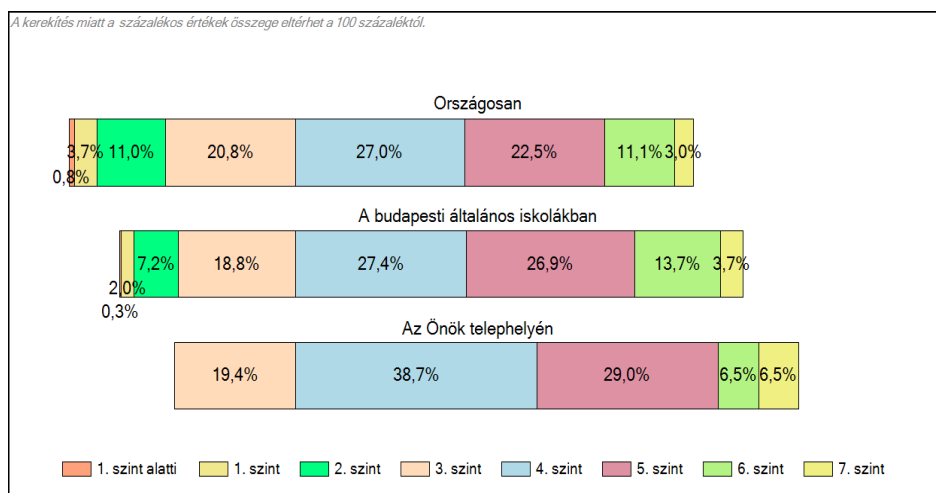
36. ábra: A tanulók képességeloszlása nemenként, képességpontonként

Diákok eloszlása képességszint szerint

Szövegértésből az országos és az általános iskolákhoz viszonyítva szignifikánsan jobban teljesítettek tanulóink (16. táblázat). Összességében diákjaink 80,7%-a teljesített az alapszinten vagy a fölött (országosan 63,6%, budapesti általános iskolákban 71,7%). **Nincs 1. szint alatt, 1. és 2. szinten egy tanítványunk sem.** Országosan a diákok 15,5%, budapesti általános iskolákban 9,5% található itt.



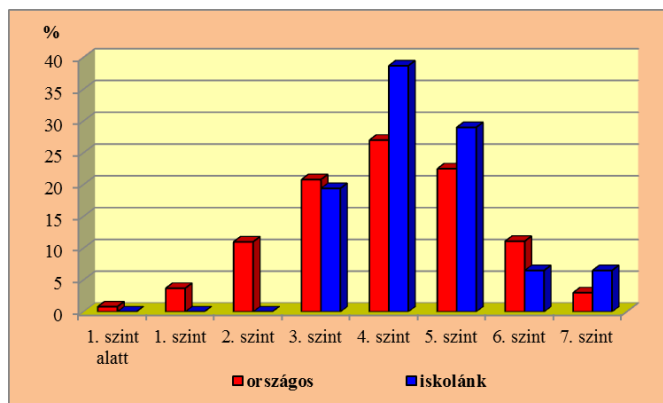
37. ábra: Tanulóink eredménye, képességeloszlása az évfolyamon



38. ábra: Tanulók képességszintek szerinti eloszlása

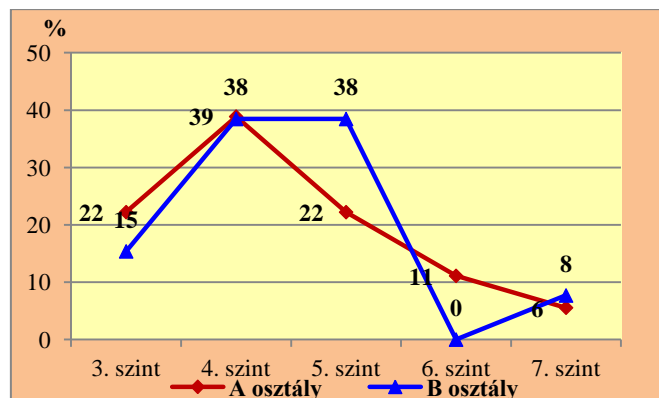
Öt diákunk (19,4%) eredménye a 3. szintnek felel meg (országosan 20,8%, budapesti általános iskolák 18,8%). Az évfolyam 38,7 % az alapszintet teljesítette, közel egyharmada, 29% az 5. szinten található, és egyenlő arányban vannak tanulóink a 6-7. legmagasabb szinteken (6,5%).

Az évfolyam tanulói által kirajzolódó diagram meredeken emelkedik, majd süllyed, kicsi a szórás, homogén tanulócsoporthot mutat. Eredményünknel az országos átlaghoz képest jobbra tolódás figyelhető meg.



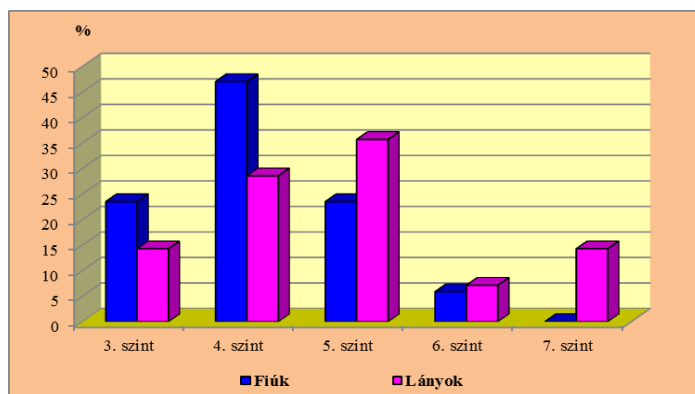
39. ábra: Tanulóink eredménye az országos eloszláshoz viszonyítva

Az osztályokon belüli képességeloszlást vizsgálva, jól látható a két osztály összetételében való kismértékű eltérés. Az „A” osztályban a diákok 22%-a csak a 3. szintet teljesítette, 39% található az alapszinten, és szintén 39% a felsőbb szinteken elhelyezkedő (5. szint: 22%, 6. szint: 11, 7. szint: 6%). A „B” osztályban 15% az alapszint alatt teljesítő, 38% érte el az alapszintet, a többiek, 46% a felsőbb szinteken találhatóak (5. szint: 38%, 7. szint: 8%).



40. ábra: Tanulóink eloszlása osztályonként és képességszintenként

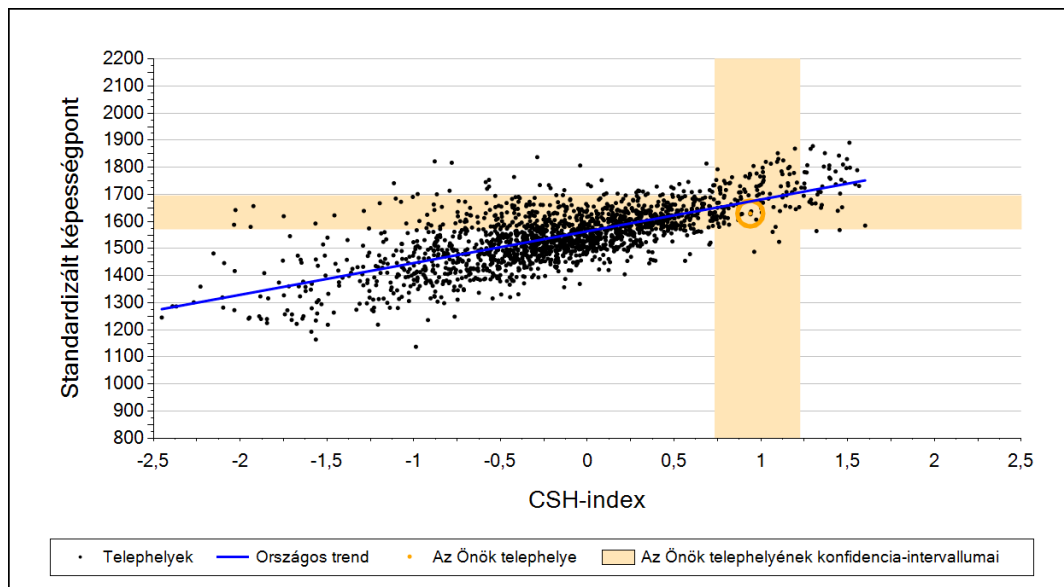
A fiúk és lányok eredményeit összehasonlítva szembeűnő a különbség. Míg a fiúk az alapszint környékén helyezkednek el zömében, addig a lányok általában jobban teljesítenek szövegértésből, arányaiban többen találhatóak az alapszinten, illetve a felette.



41. ábra: Tanulók képességeloszlása nemenként, szintenként

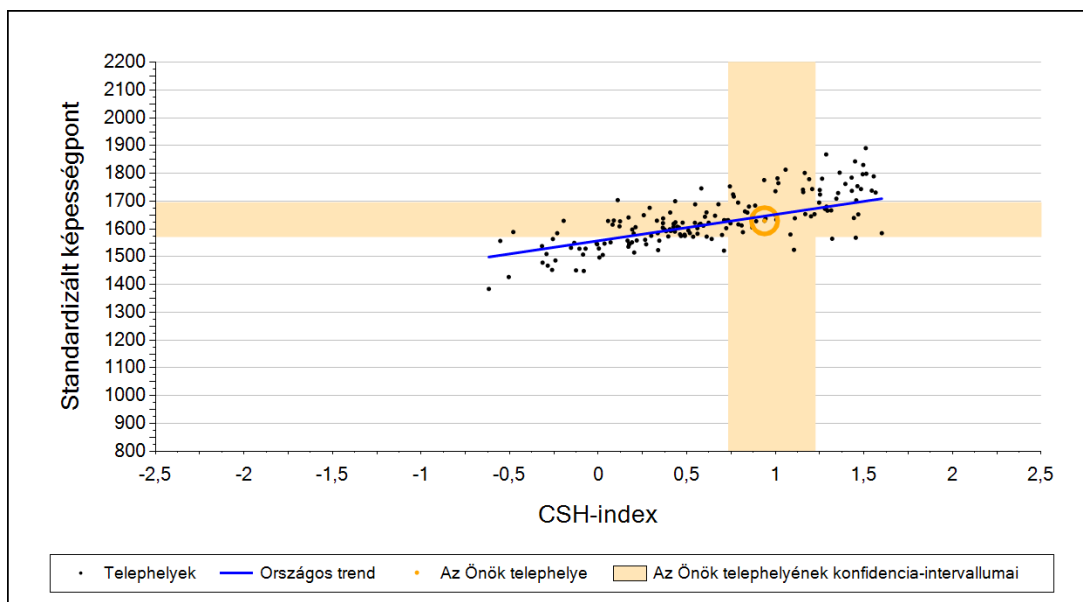
Az iskola eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Iskolánk várható eredménye szövegértésből a regressziós egyenes alapján 1674 képességpont volt, a ténylegesen elért 1630 képességpont. A tényleges eredmény ugyan alacsonyabb, de nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.



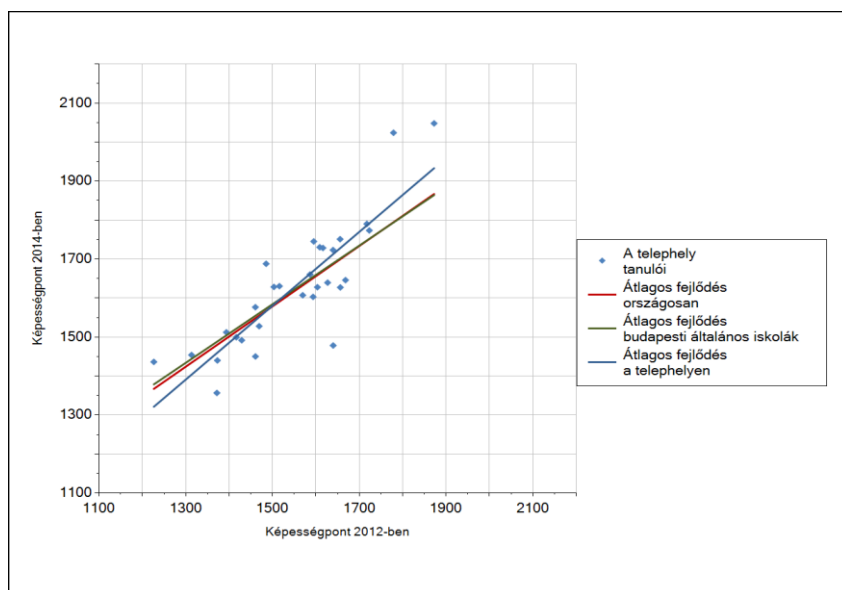
42. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében az összes telephelyhez viszonyítva

A budapesti telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján iskolánk várható eredménye szövegértésből 1646 képességpont volt, a ténylegesen elért 1630 képességpont. A tényleges eredmény alacsonyabb, de a különbség itt sem szignifikáns.



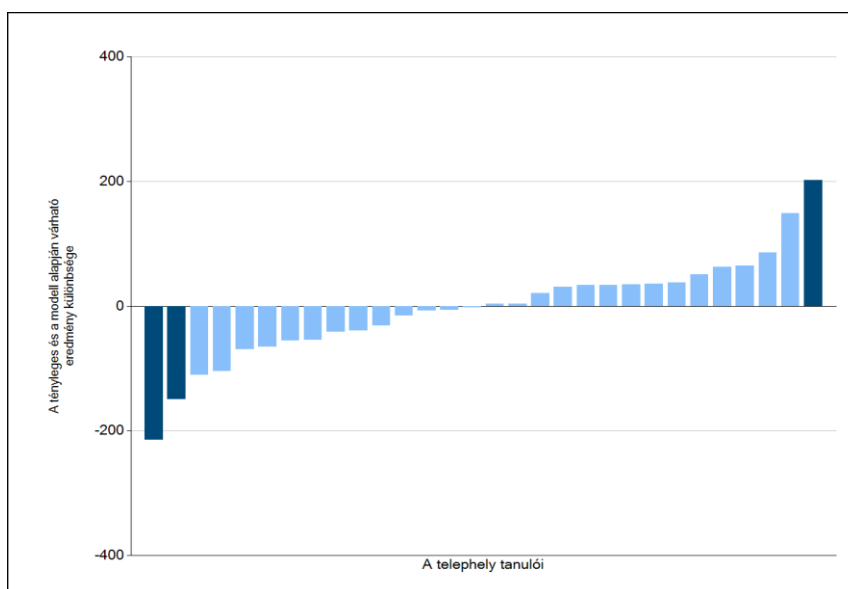
43. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében a budapesti telephelyhez viszonyítva

Tanulóink megfelelő mértékben fejlődtek a két év alatt, az országos fejlődéshez képest még egy kicsit jobban is, annak ellenére, hogy a 6. évfolyam végén a távozott diákok 30%-a.



44. ábra: Tanulók fejlődése 2012. és 2014. között

A komplex fejlődési modellben a tanulók becsült, várható eredményének meghatározásakor a tanuló korábbi eredményei mellett a fejlődést befolyásoló egyéb tényezőket is figyelembe veszik. Ilyenek pl. a szociális, gazdasági és kulturális háttérét mérő jellemzők, a tanuló neme, az osztály és a telephely tanulóinak két évvel korábbi átlageredménye, valamint a telephely alapvető jellemzői, mint a képzési forma és a település típusa. A becsült érték azt jelképezi, hogy a hasonló családi háttérű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek két évvel korábbi eredménye hasonló volt, emellett 2014-ben hasonló osztályba és telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a 2014. évi felmérésben.



45. ábra: A tanulók várható és a tényleges eredménye közötti különbség a komplex modell alapján

Látható, hogy tanulóink összességében megfelelő ütemben fejlődtek. Két diák fejlesztése nem sikerült megfelelő mértékben, egy fő pedig szignifikánsan meghaladó mértékben mutat fejlődést.

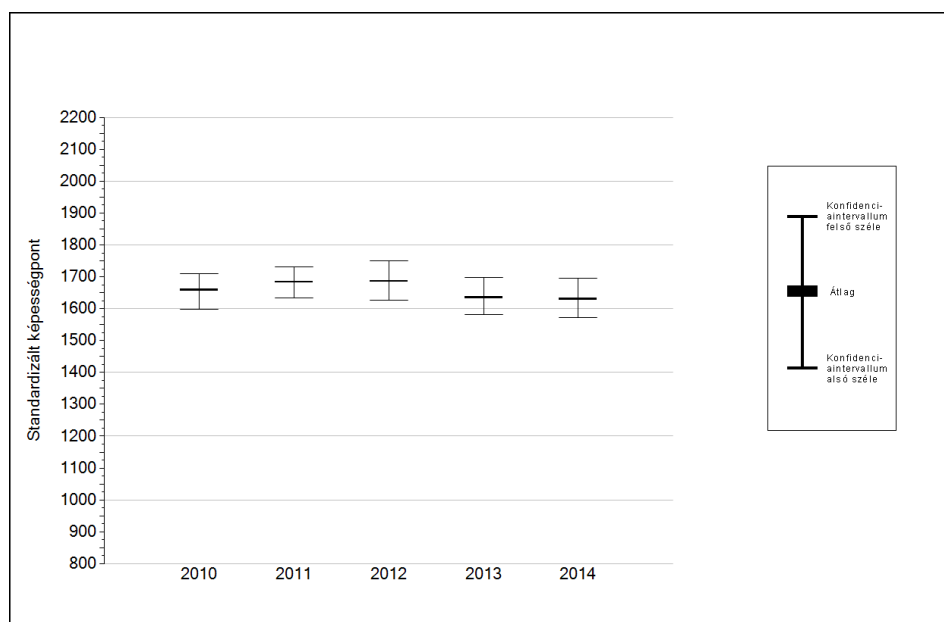
Az átlageredmények alakulása 2010-től

A táblázatból kitűnik, hogy 2010. évtől a nyolcadik évfolyamosok átlageredménye 2012-ig emelkedik, majd utána csökken, de az eltérések nem jelentősek a 2010. évhez képest.

20. táblázat: Az egyes években elért átlageredmények

Vizsgált év	Átlag	konfidencia intervallum	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbségek (konfidencia intervallum)	
2010. év	1659	(1598;1711)	⊕	-29 (-119;69)
2011. év	1683	(1635;1732)	⊕	-54 (-130;30)
2012. év	1686	(1627;1749)	⊕	-57 (-147;33)
2013. év	1634	(1581;1697)	⊕	-5 (-89;91)
2014. év	1630	(1573;1694)		

- ▲ A 2014. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2014. évi eredményekben
- ▼ A 2014. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb



31. ábra: Tanulóink átlageredménye az egyes évek során

2.3. Összegzés

Az országos mérésekkel kapcsolatos ideai céljaink teljesültek, iskolánk diákjai a 2014-es kompetenciamérés alkalmával is az országos, és a budapesti átlag felett teljesítettek, vagyis az elvárásoknak megfelelő eredményt értek el, s a hasonló típusú iskolákhoz képest általában jobb teljesítményt nyújtottak.

21. táblázat: Átlageredmények

Mérésterület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)		
		Az intézményben	Országosan	Budapesti általános iskolák
Matematika	6.	1564 (1527;1596)	😊 1491 (1490;1492)	☹️ 1535 (1532;1538)
	8.	1731 (1680;1797)	😊 1617 (1616;1618)	😊 1649 (1646;1652)
Szövegértés	6.	1614 (1575;1656)	😊 1481 (1480;1482)	😊 1537 (1534;1541)
	8.	1630 (1573;1694)	😊 1557 (1556;1558)	☹️ 1596 (1593;1599)

😊 Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték.

☹️ Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől.

☹️ Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték.

Diákjaink 2014. évi mérési eredményei szövegértésből nem különböznek a korábbi évek értékeitől. A matematika területén a nyolcadik évfolyamosok a 2010. és 2011. évinél jobban teljesítettek, a hatodik évfolyamosok a 2012. évinél gyengébben. A többi éveredményeiben nincs jelentős eltérés.

22. táblázat: Az iskola eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmények (megbízhatósági tartomány)				
			2014.	2013.	2012.	2011.	2010.
Matematika	6.	Általános iskola	1564 (1527;1596)	☹️ 1586 (1532;1648)	☹️ 1651 (1603;1702)	☹️ 1600 (1557;1648)	☹️ 1625 (1569;1687)
	8.	Általános iskola	1731 (1680;1797)	☹️ 1731 (1676;1789)	☹️ 1688 (1640;1745)	😊 1639 (1584;1678)	😊 1634 (1572;1700)
Szövegértés	6.	Általános iskola	1614 (1575;1656)	☹️ 1626 (1565;1692)	☹️ 1604 (1553;1661)	☹️ 1601 (1556;1648)	☹️ 1647 (1598;1693)
	8.	Általános iskola	1630 (1573;1697)	☹️ 1634 (1581;1697)	☹️ 1686 (1627;1749)	☹️ 1683 (1635;1732)	☹️ 1659 (1598;1711)

😊 Az iskola 2014. évi eredménye az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

☹️ Az iskola 2014. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹️ Az iskola 2014. évi eredménye az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya iskolánkban jóval kevesebb, mint országosan, vagy mint Budapesten.

23. táblázat: Alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				Iskolánkban	Országosan	A megfelelő képzési típusban
Matematika	6.	Általános iskola	3. képességszint	22,2	39,5	29,9
	8.	Általános iskola	4. képességszint	22,6	42	35,2
Szövegértés	6.	Általános iskola	3. képességszint	3,7	26,3	17,5
	8.	Általános iskola	4. képességszint	19,4	36,3	28,2

Iskolánkban a 2014. évi mérés során nem volt olyan diákunk, aki ne teljesítette volna a minimum szintet, mely a hatodik évfolyam esetében a 2. képességszint, a nyolcadik évfolyam esetén a harmadik képességszintet jelenti.

24. táblázat: A minimum szintet el nem érők aránya

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				Iskolánkban	Országosan	A megfelelő képzési típusban
Matematika	6.	Általános iskola	2. képességszint	0	15,2	9,2
	8.	Általános iskola	3. képességszint	0	19,8	14,2
Szövegértés	6.	Általános iskola	2. képességszint	0	9,6	4,6
	8.	Általános iskola	3. képességszint	0	15,5	9,5

Az egyes tanulók eredményeit megvizsgálva a mérési – értékelési szakértő összegyűjtötte azokat a feladatokat, amelyeket a tanulók nagy része nem tudott megoldani, illetve részlegesen oldott meg. Ismertette a tantestülettel, hogy ezek gyakorlására – egyeztetve a szaktanárokkal – a következő tanévben nagyobb gondot fordítsunk.

Tanulóink egyéni eredményei a mellékletben találhatóak.

3. Az eredmények trendvizsgálata három évre visszamenőleg

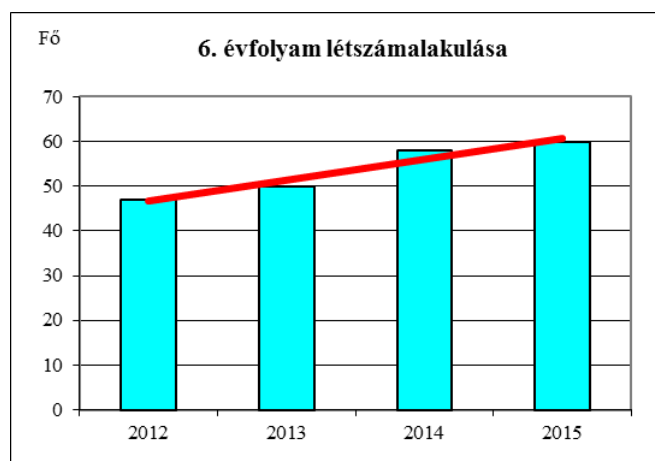
3.1. Tanulói létszámok alakulása

Intézményünkben a hatodik és a nyolcadik évfolyam érintett az OKÉV mérésekben. Általában két párhuzamos osztályban folyik az oktatás, a negyedik évfolyamon három osztály van.

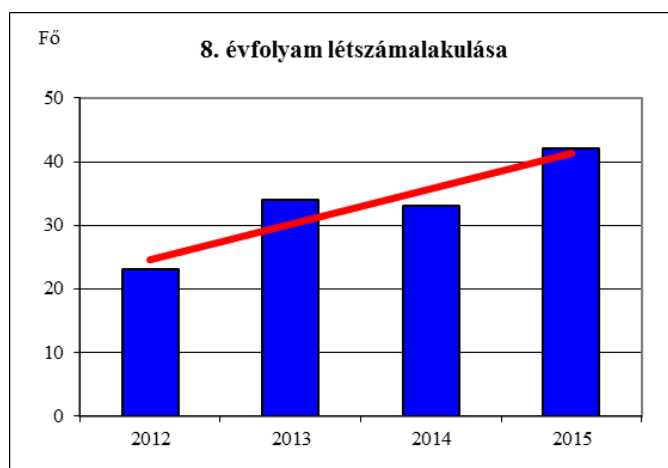
25. táblázat: Tanulók létszámváltozása az érintett évfolyamokon

Mérés éve	Mérésben érintett évfolyamok létszáma (fő)	
	6. évfolyam	8. évfolyam
2012	47	23
2013	50	34
2014	58	33
2015	60	42

A hatodikosok létszáma évről évre emelkedő tendenciát mutat. A nyolcadikosok létszáma változó, attól függően, hányan távoznak hat évfolyamos gimnáziumba, amely miatt már két alkalommal 7-8. évfolyamon osztályösszevonásra is sor került az itt maradók alacsony létszáma miatt.



32. ábra: 6. évfolyam létszám alakulása



33. ábra: 8. évfolyam létszám alakulása

3.2. hatodik évfolyam

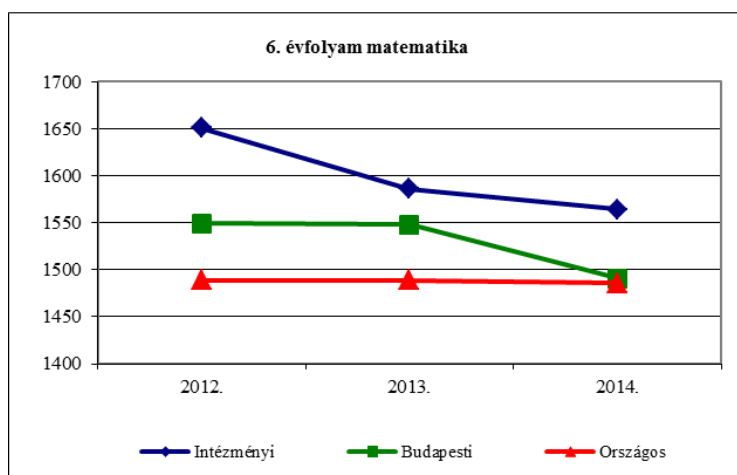
A kompetencia mérés alkalmával az évfolyam számára előírt alapszint a 3. képességszint, mely skálán a legalacsonyabb az 1. szint alatti, a legmagasabb a 7. szint. Mindhárom évben tanulóink a szövegértés és a matematika feladatsort az országos átlag felett teljesítették.

3.2.1. Matematika

A három év során az országos átlag 1489 illetve 1491 képességpont volt. Iskolánk által elért átlagos eredmény minden alaklommal szignifikáns jobb mind az országos, mind a budapesti értékektől, ez alól csak a 2013. évi budapesti eredmény kivétel, amelynél szintén jobban teljesítettek tanulóink, de a különbség csak az országoshoz képest szignifikáns.

34. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Mérés éve	2012	2013	2014
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1651 (1603;1702)	1586 (1532;1648)	1564 (1527;1596)
Budapesti általános iskolák	1549 (1547;1552)	1548 (1545;1550)	1486 (1485;1487)
Országos	1489 (1489;1490)	1489 (1488;1490)	1491 (1490;1492)



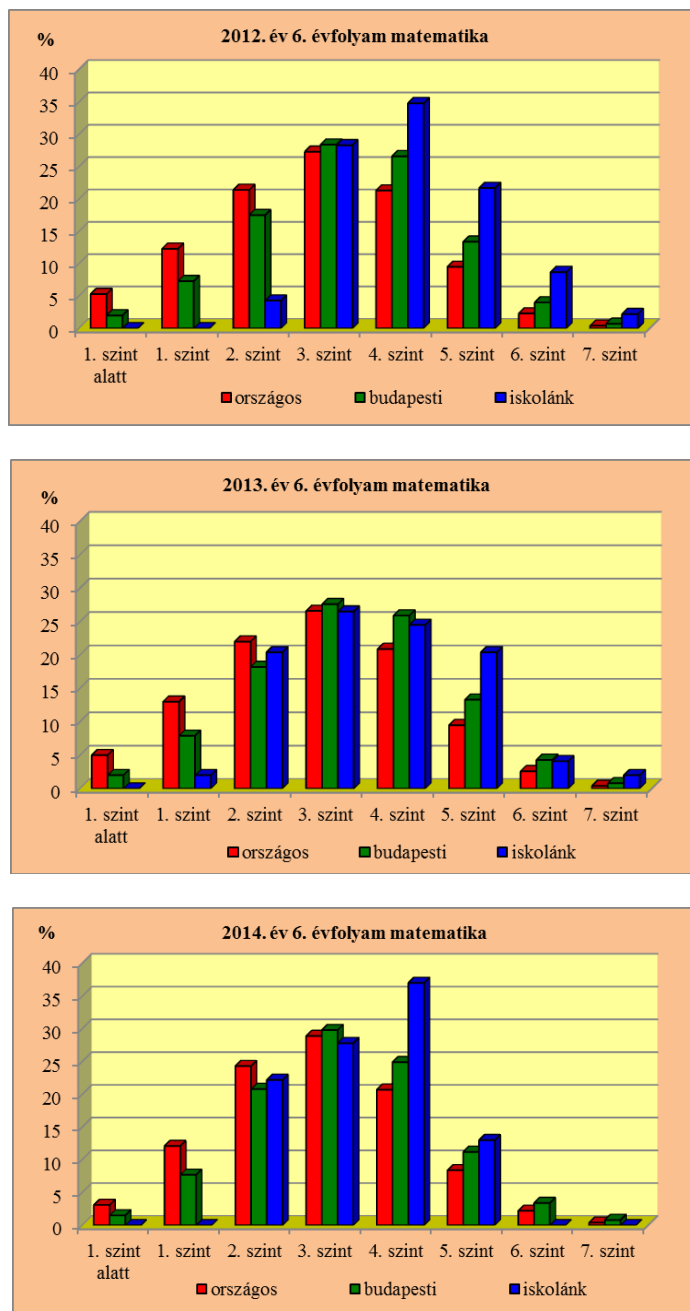
34. ábra: Matematika átlageredmények alakulása a három év során 6. évfolyamon

Diákjaink nagy része iskolánk jellegéből adódóan humán beállítottságú, így mindig is nagyobb figyelmet kell fordítanunk a reáltárgyak oktatására.

A 2013. évi kisméretű visszaesés az előző évi eredményekhez képest nem ért váratlanul minket, hiszen az évfolyamnál végzett korábbi mérésekből lehetett már erre következtetni (belső mérések: DIFER, követő DIFER, elemi számolási készség, szövegértés). Első osztály óta kiemelt figyelemmel foglalkoztak (és foglalkoznak) a kollégák több gyengébb képességű tanulóval, így vált elérhetővé, hogy mindezek ellenére az átlag fölötti eredményt értek el tanítványaink.

Képességeloszlás

Mindhárom évben az évfolyam tanulói által kirajzolódó diagram szabályos, az országos átlaghoz képest az évfolyam teljesítményét figyelembe véve jobbra tolódó eloszlást lehet megfigyelni. A képességek terén kicsi, vagy közepes a szórás.



35-37. ábra: 6. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken matematikából 2012-2014.

Az ábrasorról leolvasható, hogy a 6. évfolyamos tanítványaink háromnegyede matematikából rendszerint az alapszinten (3. képességszint), illetve felette teljesít. 2012-ben 95,7%, 2013-ban 77,5%, majd 2014-ben diákjainak 77,8%, helyezkedett el az alapszinten és a felett, míg országosan ez az érték egyszer sem haladta meg a 65%-ot (országos átlagok: 2012: 61%, 2013: 59,6%, 2014: 60,6%).

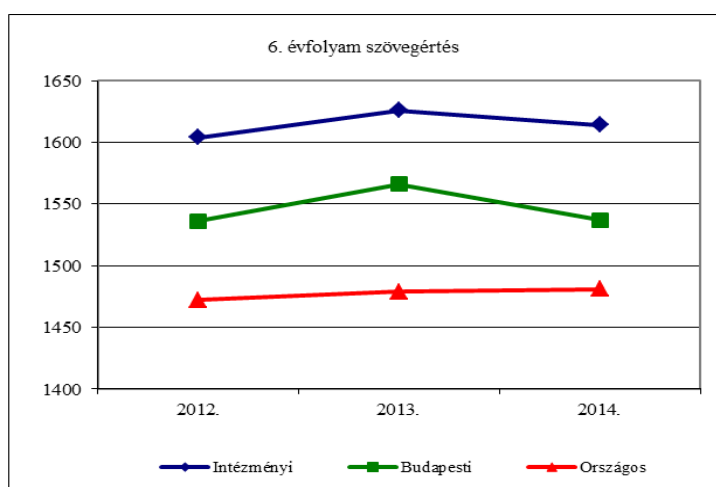
Egy alkalommal sincs tanulónk az egyes szint alatt. Tanulóknak csak kis hányada nem éri el az alapszintet (2012: 4,3, 2013: 22,4%, 2014: 22,2%), az országos átlag itt általában 40% körül mozog (2012: 39%, 2013: 40%, 2014: 39,5%). A 2013. év kivételével nincs olyan tanulónk, aki ne érte volna el a minimumszintet (2. szint).

3.2.2. Szövegértés

Tanulóink szövegértésből a 2013. évi budapesti általános iskolák eredményétől eltekintve a vizsgált években mind az országos, mind a budapesti általános iskolák eredményétől szignifikánsan jobban teljesítettek. Mindhárom évben több mint 130 képességpont a különbség iskolánk tanulói által elért és az országos érték között.

35. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

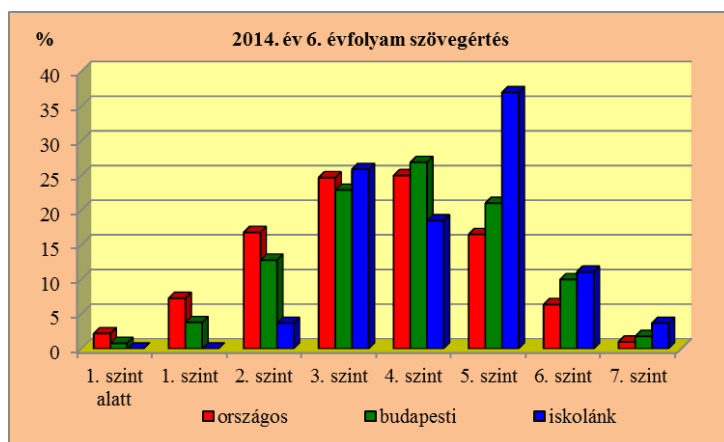
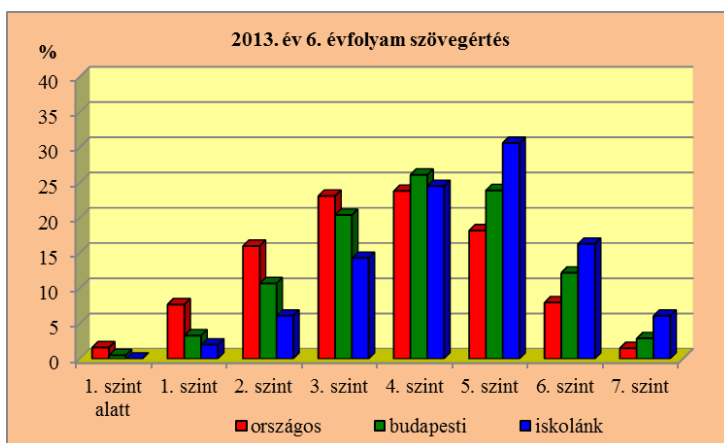
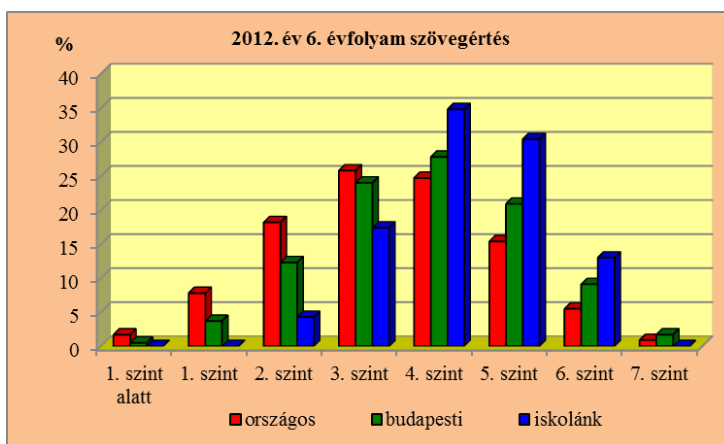
Mérés éve	2012	2013	2014
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1604 (1553;1661)	1626 (1565;1692)	1614 (1575;1656)
Budapesti általános iskolák	1536 (1534;1539)	1566 (1563;1569)	1537 (1534;1541)
Országos	1472 (1470;1473)	1497 (1496;1498)	1481 (1480;1482)



38. ábra: Szövegértés átlageredmények alakulása a három év során 6. évfolyamon

Képességeloszlás

Az ábrásról leolvasható, hogy mindhárom évben tanulóink több mint 90%-a az alapszinten, vagy a felett teljesített. Az 1. szint alatt egyik vizsgált évben sincs tanulónk. A három év során az alapszintet (3. képességszint) el nem érők száma nem éri el a 10%-ot! Országosan ez az érték mindhárom vizsgált évben meghaladja a 25%-ot. Tanulóink 70% minden esetben a 4. képességszinten, vagy a felett teljesített (2012: 78,2%, 2013: 77,5%, 2014: 70,3%), míg országosan a diákok fele tart ezeken a szinteken (2012: 46,5%, 2013: 51,5%, 2014: 48,9%). A 2013. év kivételével nincs olyan tanulónk, aki ne érte volna el a minimumszintet (2. szint).



39-41. ábra: 6. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken szövegértésből 2012-2014.

3.3. nyolcadik évfolyam

A kompetencia mérés alkalmával az évfolyam számára előírt alapszint a 4. képességszint, melyen a hatodik évfolyamhoz hasonlóan a legalacsonyabb az 1. szint alatti, a legmagasabb a 7. szint. Mindhárom évben itt is tanulóink a szövegértés és a matematika feladatsort az országos átlag felett teljesítették.

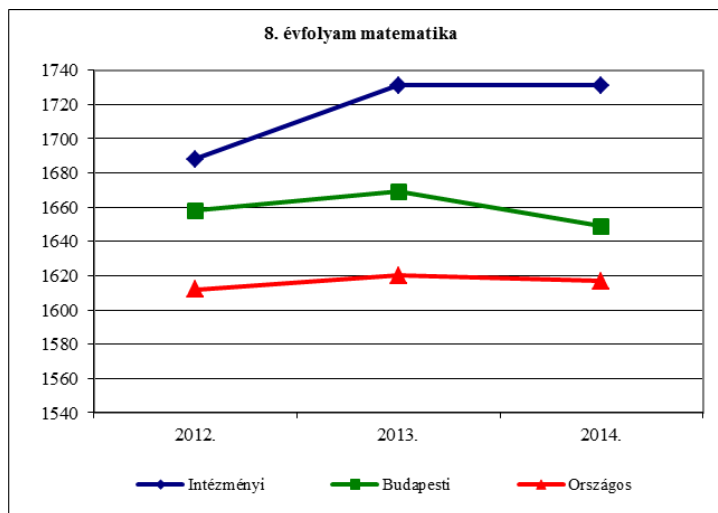
3.3.1. Matematika

A három év során az országos átlag 1612, 1620 illetve 1617 képességpont volt. Iskolánk által elért átlagos eredmény minden alaklommal szignifikánsan jobb az országos és budapesti értékektől a 212. évi budapesti általános iskolák átlagának kivételével, ahol, ha nem is jelentősen, de magasabb a diákjain által elért átlag.

36. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Mérés éve	2012	2013	2014
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1688 (1640;1745)	1731 (1676;1789)	1731 (1680;1797)
Budapesti általános iskolák	1658 (1655;1662)	1669 (1666;1672)	1649 (1646;1652)
Országos	1612 (1611;1613)	1620 (1620;1622)	1617 (1616;1618)

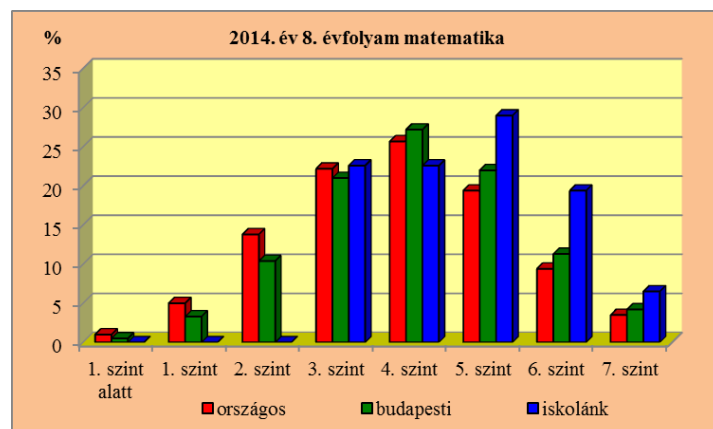
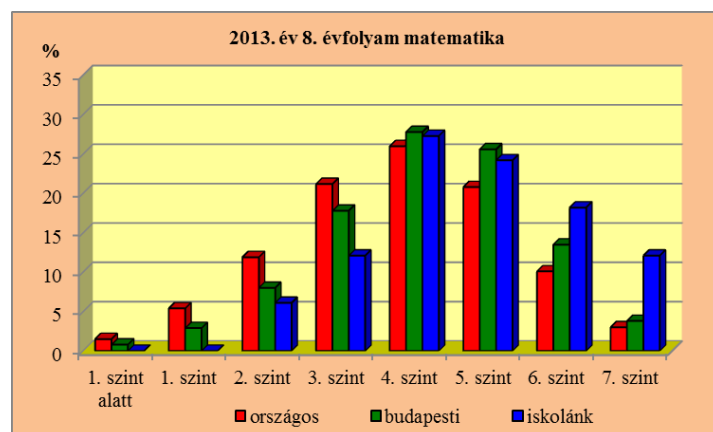
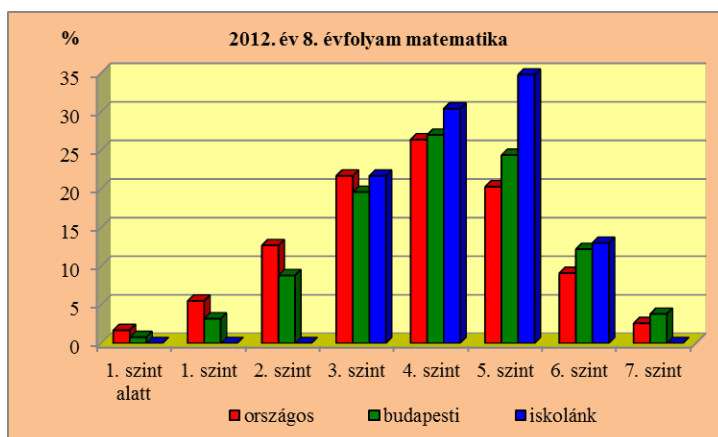
A nyolcadik évfolyamról már hiányoznak a hatodikban még nálunk teljesítő legjobb diákok, akik hat évfolyamos gimnáziumokba távoztak. Mindezek ellenére látható, hogy diákjainkat megfelelően tudtuk fejleszteni az alapképességek terén. A nálunk maradók teljesítménye és az országos, valamint a budapesti átlagok közötti értékek nemhogy csökkentek, hanem tovább nőttek intézményünk javára. Köszönhető ez az összefogott fejlesztési tervnek, melyet folyamatosan végeznek a kollégák nem csak a matematika órákon.



42. ábra: Matematika átlageredmények alakulása a három év során 8. évfolyamon

Képességeloszlás

Az ábrásorról leolvasható, hogy tanulóink több mint háromnegyede mindhárom vizsgált évben (2012: 78,2%, 2013: 81,8%, 2014: 77,5%) az alapszinten, vagy a felett teljesített. Az 1. szint alatt és az 1. szinten egyik vizsgált évben sincs tanulónk. Az alapszintet (4. képességszint) el nem érők száma diákjaink átlagosan egyötödére jellemző (2012: 21,7%, 2013: 18,2%, 2014: 22,6%). A három év során csak a 2013. évben fordult elő, hogy volt olyan, aki a minimum szintet nem érte el (6,1%). Országosan ez az érték mindhárom vizsgált évben közel 20%. Intézményünkben a végzős diákok közül az alapszint felett teljesítők aránya 50% körüli (2012: 47,8%, 2013: 54,5%, 2014: 54,9%), míg országosan ez az érték 32% körül stagnál (2012: 32%, 2013: 33,9%, 2014: 32,3%).



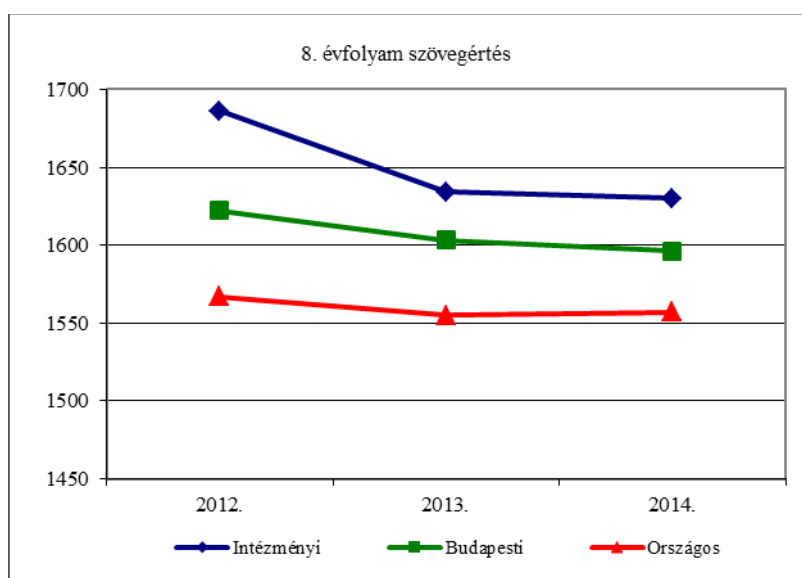
43-45. ábra: 8. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken matematikából 2012-2014.

3.3.2. Szövegértés

A három év során az országos átlag 1567, 1555, illetve 1557 képességpont volt. Iskolánk által elért átlagos eredmény minden alkalommal szignifikánsan jobb az országos és a budapesti általános iskolák által elért eredményektől. Csak a budapesti 2013. évi eredmény nem különbözik szignifikánsan, de itt is jobb a tanulóink által elért eredmény. Miután mindhárom vizsgált populációban a 2012. és a 2013. évben elért eredmények csökkenő tendenciát mutatnak, ez a feladatsorok nehezebb voltára is utalhat. Ugyanakkor tudjuk, hogy 2012. évben végzett tanulóink nagyon tehetségesek voltak, és főleg humán érdeklődésűek.

37. táblázat: A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

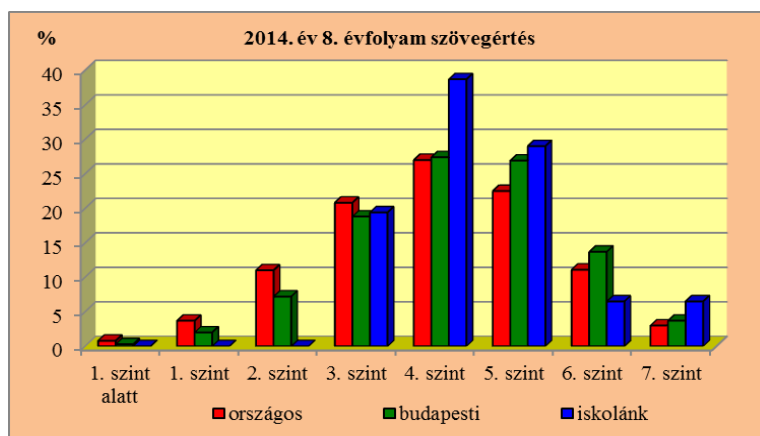
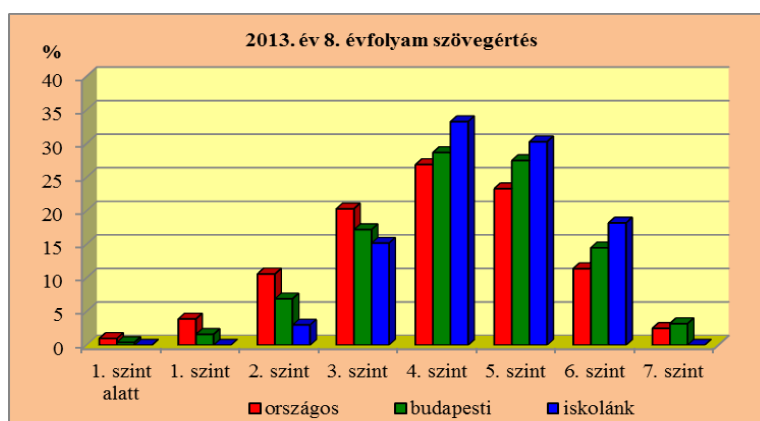
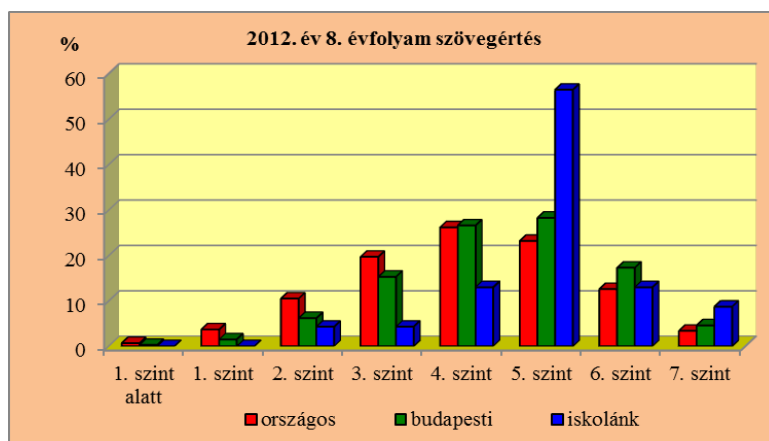
Mérés éve	2012.	2013.	2014.
Első Óbudai Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola	1686 (1627;1749)	1634 (1581;1697)	1630 (1573;1694)
Budapesti általános iskolák	1622 (1618;1625)	1603 (1599;1606)	1596 (1593;1599)
Országos	1567 (1566;1568)	1555 (1554;1557)	1557 (1556;1558)



46. ábra: Szövegértés átlageredmények alakulása a három év során 8. évfolyamon

Képességeloszlás

Az ábrásorról leolvasható, hogy mindhárom évben tanulóink több mint 80%-a az alapszinten, vagy a felett teljesített (2012: 91,2%; 2013: 81,8%, 2014: 80,7%). Az 1. szint alatt és az 1. szinten egyik vizsgált évben sincs tanulónk. A három év során az alapszintet el nem érők száma iskolánkban nem éri el a 20%-ot (2012: 8,6%; 2013: 18,2%, 2014: 19,4%). A budapesti intézményeknél ez a diákok egynegyedére vonatkozik (2012: 23,3%; 2013: 26,1%, 2014: 28,3%), országos viszonylatban pedig a korosztály egyharmadára igaz (2012: 34,6%; 2013: 35,8%, 2014: 36,3%). Minimális azon tanulóink száma, aki nem érte el a minimumszintet, mely ennek a korosztálynak a 3. képességszint (2012: 4,3%; 2013: 3%, 2014: 0%).



47-49. ábra: 8. évfolyamos tanulók eloszlása a képességszinteken matematikából 2012-2014.

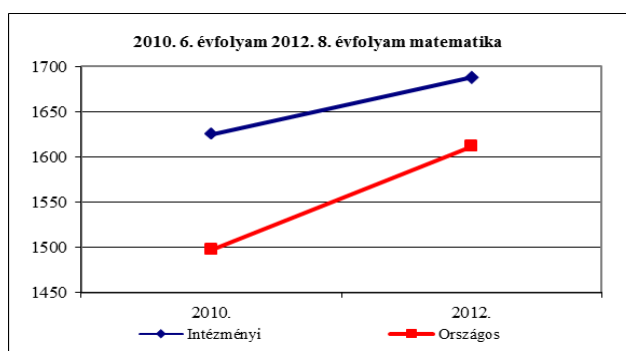
3.4. Adott évfolyam fejlődése

Adott populáció fejlődésének menetét akkor láthatjuk leginkább, ha megvizsgáljuk hogyan teljesítettek 6. évfolyamon, majd milyen eredményeket ért el ugyan az a csoport két év múlva.

2010. 6. évfolyamán több kiemelkedő képességű tanulónk volt, akik 6 évfolyamos gimnáziumok valamelyikében folytatatták tanulmányaikat. Miután a diákok 39%-a távozott, osztályösszevonásra került sor.

38. táblázat: 2012-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Matematika	2010. (6. évfolyam)	2012. (8. évfolyam)
Intézményi	1625	1688
Országos	1498	1612

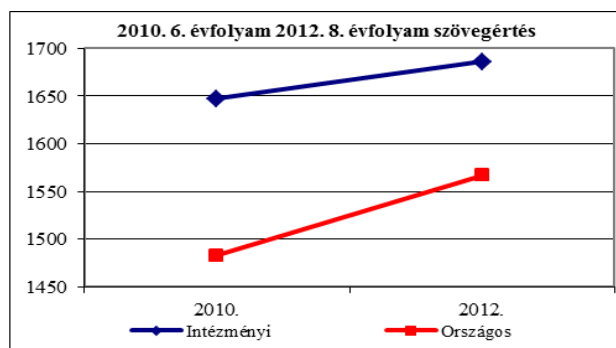


50. ábra: A 2012-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Iskolánkban maradó tanulóink (többen komoly fejlesztésre szorultak) ebben az esetben is jobb eredményt értek el nyolcadikra mind matematikából, mind szövegértésből az országos átlagtól, még ha fejlődésük kisebb meredekséget mutat is.

39. táblázat: 2012-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Szövegértés	2010. (6. évfolyam)	2012. (8. évfolyam)
Intézményi	1647	1686
Országos	1483	1567



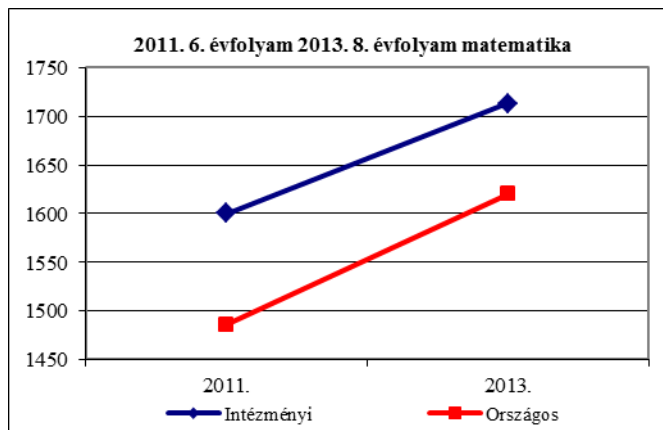
51. ábra: A 2012-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

A táblázatokból és az ábrákból egyértelműen látszik, hogy a 2012. évben végzős tanulóink megfelelő ütemben fejlődtek a két év során mind matematikából, mind szövegértésből.

A 2013. évben végzett tanulóink matematikából ugyan olyan mértékű fejlődést mutatnak, mint az országos átlag.

40. táblázat: 2013-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Matematika	2011. (6. évfolyam)	2013. (8. évfolyam)
Intézményi	1600	1713
Országos	1486	1620

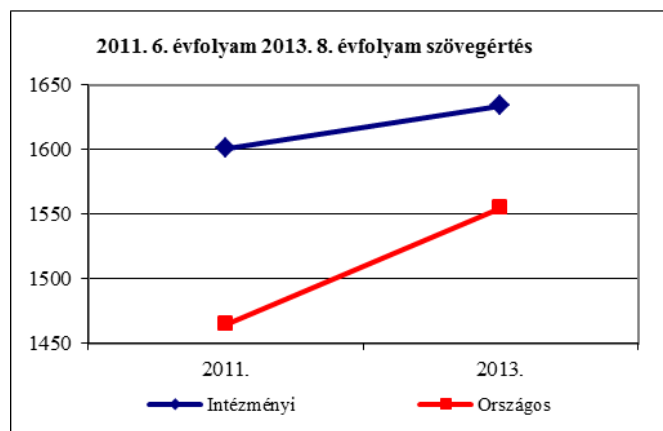


52. ábra: A 2013-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Erről az évfolyamról 6. osztály végén a diákok 26%-a távozott 6 évfolyamos gimnáziumokba, általában humán tagozatokra, így nem meglepő, ha szövegértésből a fejlődés nem mutat olyan meredekséget, mint az országos, de tanulóink így is szignifikánsan jobban teljesítettek.

41. táblázat: 2013-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Szövegértés	2011. (6. évfolyam)	2013. (8. évfolyam)
Intézményi	1601	1634
Országos	1465	1555

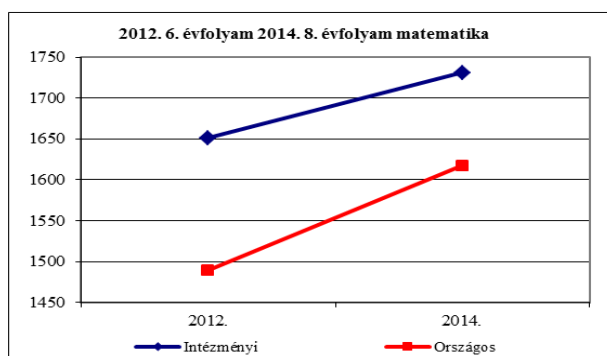


53. ábra: A 2013-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

A múlt évben végzett tanulóink matematikából ugyan olyan mértékű fejlődést mutatnak, mint az országos átlag. Ez nagyon nagy eredmény, hiszen az évfolyam 30% távozott 6 évfolyamos gimnáziumok valamelyikébe.

41. táblázat: 2014-ben végzett diákok fejlődése matematikából

Matematika	2012. (6. évfolyam)	2014. (8. évfolyam)
Intézményi	1651	1731
Országos	1489	1617

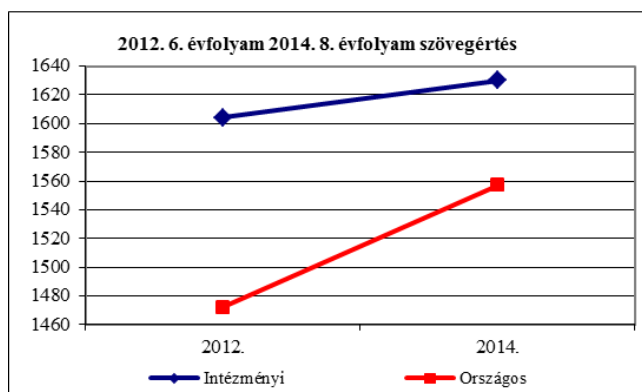


54. ábra: A 2014-ben végzett diákok fejlődése matematikából

A szövegértés területén nem mutat a fejlődés meredek emelkedést, de ez nem meglepő, hiszen az itt maradó diákok között arányaiban sok volt a tanulási nehézséggel küszködő. Mindezek ellenére az évfolyam eredménye itt is szignifikánsan magasabb lett, még ha a fejlődés meredeksége nem is olyan nagyfokú, mint országosan.

42. táblázat: 2014-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Szövegértés	2012. (6. évfolyam)	2014. (8. évfolyam)
Intézményi	1604	1630
Országos	1472	1557



55. ábra: A 2014-ben végzett diákok fejlődése szövegértésből

Melléklet

Tanulók eredménye		matematika			szövegértés		
mérési azonosító	osztály	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint
C962-S793	6. a	60%	1697	4. szint	66%	1672	5. szint
E759-N179	6. a	45%	1588	4. szint	76%	1762	5. szint
F747-S246	6. a	50%	1586	4. szint	58%	1560	4. szint
G112-C632	6. a	49%	1624	4. szint	76%	1809	6. szint
G345-M486	6. a	52%	1642	4. szint	63%	1626	4. szint
H294-F146	6. a	59%	1662	4. szint	49%	1479	3. szint
J275-O852	6. a	55%	1674	4. szint	85%	1907	6. szint
J965-W752	6. a	47%	1591	4. szint	49%	1489	3. szint
K113-C756	6. a	49%	1587	4. szint	46%	1424	3. szint
K211-C124	6. a	40%	1529	3. szint	65%	1650	5. szint
K883-E136	6. a	65%	1717	5. szint	69%	1700	5. szint
L185-O960	6. a	55%	1649	4. szint	69%	1707	5. szint
L393-O246	6. a	32%	1446	3. szint	47%	1453	3. szint
L799-J827	6. a	32%	1440	2. szint	36%	1297	2. szint
M738-C988	6. a	42%	1537	3. szint	77%	1788	6. szint
N164-N827	6. a	52%	1624	4. szint	71%	1713	5. szint
O695-T565	6. a	67%	1762	5. szint	77%	1794	6. szint
O951-F983	6. a	44%	1559	3. szint	60%	1639	5. szint
P638-X313	6. a	36%	1514	3. szint	53%	1505	4. szint
Q144-S519	6. a	32%	1439	2. szint	53%	1532	4. szint
Q475-J116	6. a	37%	1498	3. szint	66%	1678	5. szint
Q539-P787	6. a	36%	1473	3. szint	61%	1633	5. szint
R945-F724	6. a	36%	1482	3. szint	65%	1650	5. szint
S923-F464	6. a	22%	1326	2. szint	39%	1369	3. szint
W969-U576	6. a	73%	1785	5. szint	69%	1676	5. szint

Tanulók eredménye		matematika			szövegértés		
mérési azonosító	osztály	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint
A214-M196	6. b	59%	1712	4. szint	74%	1756	5. szint
A446-W949	6. b	45%	1605	4. szint	57%	1580	4. szint
B353-N693	6. b	44%	1534	3. szint	69%	1710	5. szint
B554-B998	6. b	42%	1506	3. szint	47%	1456	3. szint
F425-U470	6. b	49%	1616	4. szint	50%	1479	3. szint
F777-N894	6. b	26%	1357	2. szint	57%	1567	4. szint
G418-J972	6. b	42%	1550	3. szint	76%	1798	6. szint
G583-F814	6. b	26%	1377	2. szint	38%	1384	3. szint
G995-N666	6. b	75%	1814	5. szint	77%	1831	6. szint
J562-C184	6. b	59%	1677	4. szint	73%	1764	5. szint
K886-C597	6. b	31%	1416	2. szint	42%	1402	3. szint
N453-W813	6. b	52%	1643	4. szint	71%	1731	5. szint
O995-M311	6. b	24%	1351	2. szint	41%	1393	3. szint
P185-O260	6. b	62%	1715	5. szint	71%	1695	5. szint
P597-T520	6. b	65%	1735	5. szint	87%	1980	7. szint
Q172-U420	6. b	22%	1343	2. szint	52%	1525	4. szint
Q919-V822	6. b	73%	1821	5. szint	60%	1564	4. szint
S742-U519	6. b	36%	1448	3. szint	38%	1336	2. szint
T211-A931	6. b	59%	1687	4. szint	88%	1989	7. szint
T582-R447	6. b	29%	1431	2. szint	66%	1675	5. szint
T596-T477	6. b	21%	1380	2. szint	52%	1487	3. szint
T732-L737	6. b	42%	1526	3. szint	57%	1587	4. szint
T792-T697	6. b	31%	1416	2. szint	39%	1381	3. szint
V566-B694	6. b	52%	1640	4. szint	69%	1736	5. szint
W412-G930	6. b	42%	1576	3. szint	53%	1554	4. szint
X256-H871	6. b	21%	1320	2. szint	49%	1471	3. szint
X545-Q681	6. b	60%	1697	4. szint	76%	1742	5. szint
X618-P379	6. b	36%	1477	3. szint	41%	1357	3. szint
X781-E951	6. b	55%	1658	4. szint	69%	1698	5. szint

Tanuló eredménye		matematika			szövegértés		
mérési azonosító	osztály	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint	százalékos megoldottság	képességpont	képesszint
A631-G977	8. a	71%	1813	5. szint	56%	1603	4. szint
A664-T850	8. a	38%	1497	3. szint	53%	1577	4. szint
B658-T485	8. a	96%	2205	7. szint	58%	1629	4. szint
B719-C624	8. a	68%	1808	5. szint	67%	1728	5. szint
F562-A199	8. a	33%	1459	3. szint	40%	1454	3. szint
F797-F379	8. a	53%	1651	4. szint	67%	1723	5. szint
F819-C217	8. a	58%	1709	4. szint	72%	1773	6. szint
H832-W683	8. a	90%	2073	7. szint	89%	2048	7. szint
H893-O371	8. a	41%	1487	3. szint	55%	1607	4. szint
K731-O894	8. a	45%	1597	4. szint	33%	1357	3. szint
K968-Q877	8. a	45%	1552	3. szint	58%	1627	4. szint
N929-F365	8. a	46%	1586	4. szint	38%	1440	3. szint
P258-G872	8. a	60%	1721	5. szint	58%	1631	4. szint
P626-R563	8. a	63%	1751	5. szint	69%	1745	5. szint
Q354-K492	8. a	38%	1513	3. szint	41%	1436	3. szint
S118-E969	8. a	60%	1710	4. szint	46%	1492	4. szint
V447-G193	8. a	63%	1753	5. szint	70%	1790	6. szint
V999-K917	8. a	76%	1867	6. szint	69%	1730	5. szint
D199-K827	8. b	61%	1713	5. szint	60%	1646	5. szint
D475-T350	8. b	68%	1787	5. szint	43%	1478	3. szint
G171-P159	8. b	76%	1874	6. szint	46%	1500	4. szint
H967-X162	8. b	78%	1868	6. szint	61%	1628	4. szint
J376-T199	8. b	71%	1852	6. szint	64%	1688	5. szint
K216-S798	8. b	81%	1949	6. szint	89%	2024	7. szint
L146-O163	8. b	43%	1536	3. szint	61%	1661	5. szint
M263-V731	8. b	50%	1613	4. szint	46%	1512	4. szint
M431-W919	8. b	63%	1725	5. szint	47%	1528	4. szint
R474-T980	8. b	71%	1837	5. szint	70%	1751	5. szint
S345-H390	8. b	85%	1958	6. szint	56%	1628	4. szint
V826-S342	8. b	40%	1520	3. szint	41%	1450	3. szint
X129-W692	8. b	51%	1628	4. szint	60%	1640	5. szint